INLEIDING

Waar één mens over veel ruimte beschikt, lijkt de wijze waarop die mens zijn problemen oplost (anders gezegd: hoe die mens die ruimte inricht of, hoe hij vorm geeft aan zijn behoeften) van minder belang. Of dit nu vanuit een esthetisch oogpunt of vanuit een nuttigheidsoogpunt of vanuit een nog ander oogpunt geschiedt, hij blijft het criterium.

Anders wordt het als vele mensen beschikken over een beperkte ruimte. De wijze waarop de ene mens zijn problemen oplost heeft steeds meer directe invloed op de andere mens(en). Meerdere criteria gaan spelen. De situatie vraagt om overleg en de vraag wordt: "Hoe kan de beschikbare ruimte ingericht worden ter tevredenheid van allen?".

Een bewustzijn van de ander(en) met ieder hun individuele geaardheid en de beschikbare ruimte als gemeenschappelijke beperking zijn noodzakelijke voorwaarden voor overleg.

Rationaliteit (het maken van afspraken, het stellen van regels, etc.) wordt hierdoor gelegitimeerd.

Dit bewustzijn schept ruimte tussen behoefte-complex en concretisering (vormgeving). De onmiddellijkheid wordt middellijkheid. Er kan een weg afgelegd worden. Het realiseringsmoment ligt open. Er is een alternatief.

Zonder dit bewustzijn blijft de inrichting van de ruimte overgeleverd aan een niet door de mens controleerbaar belangenspel. De "sterkste" bepaalt hoe de zaak ingericht wordt. De ander(en) (de "zwakken") worden of ondergeschikt gemaakt of men trekt zich terug en leeft naast elkaar verder. In het laatste geval zou je kunnen zeggen dat er een opsplitsing (deling) van de ruimte plaatsvindt waardoor de problemen voorlopig lijken opgelost. Zolang er geen noemenswaardige beïnvloeding van de ene ruimte op de andere ruimte plaatsvindt (de problemen worden intern opgelost) is er weinig aan de hand. Dit verandert naarmate de wederzijdse beïnvloeding sterker wordt en er een bewustzijn (weet hebben van) van de ander, het andere ontstaat en als oplossingsvoorwaarde het bewustzijn van een gemeenschappelijke ruimte, een gemeenschappelijk (leef)mi1ieu, een samenhang. Niet een onderwerpende, opgelegde samenhang doch een wederzijds aanvaarde samenhang.

Onder bovengestelde voorwaarden laat het probleem zich samenvatten als:

Het omzetten van een veelheid (behoeftecomplex) naar een geheel (eenheid, uitkomstvorm). Een geheel dat aanvaardbaar is voor de te onderscheiden (vaak onderling tegenstrijdige) elementen van de veelheid.

Deskundigheid wordt nu noodzakelijk voor de beheersing van de kwantiteit naar kwaliteit (welzijn).

Het omzetten als beheerst proces laat zich als volgt karakteriseren:

* Binnen het omzettingsproces kunnen we verschillende fasen onderscheiden. Iedere fase geeft het probleem aan dat opgelost moet worden en aan de hand waarvan;
* De voortgang van begin naar eind loopt van globaal, algemeen naar specifiek (synthetisch, integrerend);
* De tijd tussen de fasen ligt open. Er is geen vast interval;
* Er is geen kant en klare (eind)oplossing in de zin van een kookboek- recept. Er is sprake van een uitstelbare oplossing;
* De voortgang van de ene fase naar de andere kenmerkt zich door een toetsing (terugkoppeling) aan de behoeftebron. Er is dus sprake van inspraak en uitspraak d.w.z. kiezen binnen een gemeenschappelijk aanvaarde beperking (denk bijvoorbeeld aan spel);
* Bij het negatief uitvallen van de toetsing in een bepaalde fase behoeft men slechts één stap terug te zetten;
* Als de behoefte-bron verandert zal de uitkomstvorm mee veranderen. Het principe blijft hetzelfde, in- en output kunnen variëren;
* Deze procesmatige voortgang biedt aldus een garantie voor een eindresultaat.

Vele vragen kunnen nu gesteld worden. Op één ervan zullen we nader ingaan

Als de tijd tussen de verschillende fasen niet vastligt, dan is het theoretisch mogelijk dat het eindresultaat, de eindtoestand heel lang op zich laat wachten. Wordt uitstel geen afstel? Dit kan voorkomen. Het nog niet van de ene fase naar de andere fase kunnen overgaan kenmerkt een periode van het nog niet weten. Het is een periode van zoeken naar een acceptabel vorm en dit kost energie, moeite, inspanning, etc. Dit is echter te prefereren boven het toch maar doordrukken van plannen met loskoppeling van de behoefte- bron, want deze gang van zaken levert zoals we maar al te goed weten uiteindelijk nog meer problemen op. De eindvorm is voor velen niet acceptabel, niet herkenbaar en er treedt vervreemding op. Men voelt zich buitengesloten, eenzaamheid

Als het contact met de behoeftebron in stand blijft leidt dit ondanks moeilijkheden tot een acceptabele, herkenbare eindtoestand. Velen waren erbij betrokken en men voelt zich deel-hebben aan iets gemeenschappelijks.

De vraag wordt nu: waar kunnen we de bestanddelen voor een dergelijk proces vinden? Er moet een zekere samenhang met de mens, het menselijke, zijn want het resultaat moet daar ook mee in verband staan. Het ligt nu misschien voor de hand om mens-eigen-bestanddelen voor een mens-eigen-vorm- geving te zoeken bij de mens zelf. Het probleem dat zich voordoet is: waar te beginnen?

Vele startpunten zijn mogelijk. Twee ervan zullen hier kort belicht worden nl. onderzoek van kindertekeningen en van cultuuruitingen. Argumenten voor deze keuze zijn:

* kinderen uiten zich spontaan, natuurlijk, origineel. Kenmerken die hiermee in verband staan kunnen mogelijk binnen een methodische toepassing de garantie bieden voor dezelfde eigenschappen.
* cultuuruitingen vertonen kenmerken die een zeer algemeen karakter dragen. Deze algemene kenmerken bieden uitzicht op een veelzijdig toepassingsgebied.
* in beide gevallen hebben de kenmerken de eigenschap van volgorde d.w.z. van een verloop in de tijd. De een volgt noodzakelijk op de ander. Dit kenmerk omvat de stuurbaarheid van een proces in de tijd.

Hierna volgt een verslag van bovengenoemde onderzoeken en het daaruit afgeleide organisatie-proces.
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