Ammoniak meten samen met natuurbeheerders
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<https://www.rivm.nl/stikstof/meten/meetnet-ammoniak-in-natuurgebieden>

Op de site van het RIVM vinden we informatie over ammoniak meting in Nederland

Laten we daar eens rustig naar kijken

Je verwacht een introductie vanuit de vraag waarom wordt Ammoniak überhaupt gemeten? De discussie is momenteel actueel omdat door een Stikstof norm zelfs het bouwen onmogelijk gemaakt is en de boeren bedreigd worden met halvering van de veestapel.

Dat is nogal wat en nog nooit vertoond in de Nederlandse politiek.

De consequenties zijn enorm

Dus je moet dan verwachten dat de gestelde norm ook onderbouwd is, met andere woorden ergens op slaat. Betrouwbaar is en in overleg met andere EU landen tot stand gekomen is.

Laten we nu eens de aanpak van het RIVM nader onderzoeken:

Het verhaal begint met gebieden en meetgegevens

Een beetje on-didactisch, als ik dat zeggen, mag want je wil toch eerst weten waar het over gaat en wat de motivatie is om überhaupt te gaan meten.

Eerste vraag die bij mij boven komt is waarom deze gebieden, is dat toevallig of zit er een gedachte achter?

Hoe meten we ammoniakconcentraties? Is het volgende stukje op de RIVM pagina

Ik zou toch eerst willen weten waarom dat ammoniak zo belangrijk is om te meten.

*De metingen worden uitgevoerd met passieve monsternemers.*

Tweede vraag: zijn er ook actieve monsternemers en wat is verschil?

De passieve monsternemers worden later in het laboratorium bekeken en dan wordt de opgenomen hoeveelheid ammoniak bepaald. Dit gebeurt iedere maand.

Dan het volgende:

*Dit wordt omgerekend naar luchtconcentraties en geijkt aan metingen uit het LML Landelijk Meetnet Luchtkwaliteit*

Dit wordt omgerekend en nota bene geijkt

Vraag: waarom wordt die omgerekend, hebben we aan de meting zelf niet genoeg? Men gaat ervan uit dat het landelijk meetnet luchtkwaliteit betrouwbaar is. Voor een leek een onbegrijpelijke stap.

Bovendien heb ik altijd geleerd dat metingen betrouwbaar en valide moeten zijn.

Dit wil zeggen dat we onder betrouwbaarheid verstaan dat bij herhaalde meting er dezelfde waarde geproduceerd wordt. En met valide wordt bedoeld dat wat ik pretendeer te meten ook daadwerkelijk gemeten wordt. Wat dit laatste betreft ben ik geneigd te zeggen dat de passieve monsternemers inderdaad ammoniak meten. Wat de betrouwbaarheid betreft dienen minimaal twee passieve monsternemers op 1 plek aanwezig te zijn en je verwacht dan dat daar dezelfde waardes uit komen.

Vraag: zijn op de meetplekken meerdere passieve monsternemers aanwezig

Vraag: geeft het laboratorium na analyse aan wat de betrouwbaarheid van de metingen zijn?

Nu komen we aan de vraag: waarom meten we ammoniakconcentraties in de natuur?

*Een groot en hardnekkig milieuprobleem in de Nederlandse natuur is de grote aanvoer van stikstof via de lucht.*

Een groot en hardnekkig milieuprobleem

Hoezo, wie zegt dat en waarom. Het probleem wordt gesteld zonder onderbouwing alsof het zo is, ik wil eerst een verhaal waaruit blijkt dat het mogelijk een probleem is niet dat het al een probleem is…

Er volgt een soort verklaring:

*Daardoor wordt de bodem bemest en verandert de vegetatie ingrijpend. Zo verdwijnen vele kruiden en orchideeën en heide wordt grasland.*

Dus ammoniak is een soort meststof en als dat neerslaat op de bodem wordt de grond vruchtbaarder en gaat de vegetatie veranderen. Er verdwijnen zaken en er komt iets anders voor terug.

Vraag: wat is hier mis mee? Het is op zich niet bedreigend dat er natuur verandert toch? Is meer een esthetische kwestie? We willen heide en geen gras? Is het dat?

Men wil getallen om het beleid te kunnen sturen.

Vraag: welk beleid hoe ziet dat eruit? Wie bepaalt dat?

Ik zal niet te diep doorgraven

 *wat cruciaal is voor het opstellen van de vereiste gebiedsbeheerplannen voor de Natura 2000-gebieden.*

Het RIVM stelt zelf dat **de gegevens cruciaal zijn voor de beheersplannen voor de Natura 2000 gebieden**

Lees ik dit goed?

We praten nu niet meer over de gezondheid van mensen ook niet over de nodige voedselvoorziening in Nederland, maar over de kwaliteit van de Natura 2000 gebieden die blijkbaar volgens het RIVM boven alle andere zaken uitgaat?

Nou ja hier moet we maar stoppen lijkt mij zo

Laat eerst het RIVM de gerezen vragen maar eens beantwoorden en laten we dan proberen de discussie weer op te pakken.

Belangrijkste vraag voor mij gaat over de **betrouwbaarheid van de metingen** daar zou ik als eerste een antwoord op willen.

Een tweede punt mbt de betrouwbaarheid:

Is een maand meting betrouwbaar of moet er meermaals binnen een maand gemeten worden? Nu gaat het ook over haalbaarheid en betaalbaarheid maar het zou mi goed zijn op een paar plekken wekelijkse metingen te doen en dan te bepalen over de gemiddelde wekelijkse meting overeenkomt met de maandelijkse meting. Als dat zo is dan kunnen we blijven uitgaan van de maandelijkse meting.

Als er te grote verschillen vastgesteld worden dan moet er nagedacht worden over een meer frequente meting.

Een derde punt mbt de betrouwbaarheid:

Worden er gegevens opgenomen over de temperatuur en bv de windrichting en windkracht? Ik kan me voorstellen dat in gebieden langs b.v. de Duitse grens dit van belang is. Als er veel oostenwind gewaaid heeft dan komt er relatief veel ammoniak uit Duitsland ons land binnen en die beïnvloeden dan onze metingen.

Vierde punt ivm betrouwbaarheid

Ik lees dat de vochtigheid ook een rol speelt dus wordt de vochtigheid ook meegenomen in de metingen?

Een vijfde punt:

Wordt er geregistreerd wanner de boeren hun mest uitrijden? Ook van belang mbt de gemeten ammoniak waarden.