**Een nieuwe basis voor de psychologie**

Door het werk van dr. Gé Calis zijn we in het bezit gekomen van een nieuwe aanpak in de psychologie. De aanpak behelst twee gebieden: het cognitieve veld en het angsten en trauma veld. Het cognitieve veld levert feiten op en het angsten en trauma veld levert aanwijzingen op.

Gedrag is voor de psychologie nu niet meer van belang. De vraag wordt: wat gaat er aan gedrag vooraf. Wat is er aanwezig in de "Black Box" bij deze persoon.

De Black Box werd in Amerika uitgevonden omdat men op het gebied van de innerlijke mens geen greep kon krijgen. Het eenvoudigste was te kijken naar wat er uit de Black Box kwam en dat gerelateerd aan wat er in de Black Box gestopt werd. Stimulus en Response, Response als gedrag. De onderstroom van de Amerikaanse psychologie is gedragsbeïnvloeding, anders geformuleerd hoe kunnen we gedrag manipuleren. En we hebben gezien aan de technieken die tijdens de corona pandemie gebruikt zijn dat dat prima werkt om grote groepen mensen bang te maken en te manipuleren.

Maar is dat de juiste grondslag voor een menswaardige psychologie? Het lijkt mij veeleer de grondslag voor een commerciële en politieke psychologie en zeker niet Europees. Als we zien wat er in Europa ontstaan is aan grote psychologische bijdragen dan klinken namen als Freud, Adler, Jung, Künkel, Steiner etc. mensen die met het wezenlijke van de mens zelf bezig waren. Omdat deze benaderingen binnen de gangbare wetenschapsbenaderingen geen feiten opleverden werd de druk vanuit Amerika opgevoerd om wel met feiten te komen. Een oneindige onderzoeksstroom kwam op gang en staat nog steeds niet stil.

Gelukkig leverde de Universiteit van Nijmegen twee grootheden op die ervoor gezorgd hebben dat er wel feiten op tafel gekomen zijn. De eerste is de fenomenoloog en filosoof Stefan Strasser en de tweede is de onderzoeker Gé Calis.

Strasser geeft in zijn boek: Fenomenologie en empirische menskunde, het begin van een nieuwe wetenschappelijke benadering aan. Die benadering houdt in dat we in het vervolg kunnen vertrekken vanuit vorm eigenschappen en zo de inhoud gaan benaderen. En binnen het veld van de vorm eigenschappen is er sprake van beperking: het aantal oerevidenties in dit gebied is beperkt!

In de beperking laat de meester zich zien, schrijft Goethe

Een derde grootheid duikt nu op en dat is de beeldend kunstenaar Frans Coppelmans en die laat zien in zijn Andere Wiskunde dat er inderdaad een beperking bestaat aan de kant van de vorm. Hij benoemt het als het oerbeeld, dat in ieder mens aanwezig is. Nu is er aan de vormkant ook een oneindigheid waar te nemen, maar al deze vormen komen voort uit dezelfde bron en beperking. Met andere woorden als dit waar is kunnen we ook bestaande vormen omzetten in andere vormen via de oerevidente basisvormen! Als we even denken aan al het afval dat wereldwijd geproduceerd is en waar we geen raad mee weten dan is het een hoopvolle gedachte dat als deze vormen aan één basisprincipe onderhevig zijn, het mogelijk is de ene vorm in de andere om te zetten. Als we beseffen wat dit voor alle wetenschappen betekent zelfs voor de chemie dan kunnen we stellen dat Frans Coppelmans de nieuwe basis voor een universele wetenschap gelegd heeft door zijn werk.

Even terug naar de psychologie. Gé Calis heeft de gedachten van Strasser opgepakt en heeft zijn onderzoek ook als zodanig ingericht: uitgaande van vormeigenschappen vertaald als begrippen of concepten bedacht Gé Calis de volgende aanpak:

Hij biedt mensen snel achter elkaar twee foto's aan en de vraag is wie heb je gezien?

De gedachte is dan dat als je eigenschappen waarneemt op de eerste foto, die terugkomen op de tweede foto dat je daar dan voordeel van kunt hebben. Is het niet zo dan heb je er nadeel van. Dus overeenkomstige vormeigenschappen leveren voordeel op en niet overeenkomstige vormeigenschappen leveren nadeel op.

Bijvoorbeeld de persoon op de eerste foto draagt een bril en de persoon op de tweede foto draagt ook een bril ten opzichte van de situatie waarbij de persoon op de tweede foto geen bril draagt.

Dan zal de herkenning van de tweede persoon met bril beter zijn dan de herkenning van de tweede persoon zonder bril. De conditie m.b.t. bril zal differentiëren als de persoon de bril als vormeigenschap geïdentificeerd heeft. Gebruikt de betreffende persoon de bril eigenschap niet m.a.w. heeft hij/zij helemaal geen bril waargenomen dan zal deze conditie niet differentiëren.

Iemand die een dergelijk begrip niet of nog niet hanteert kunnen we trainen en dan controleren of de persoon na de training het begrip wel hanteert want dan zal de conditie wel differentiëren.

Deze benadering levert feiten op en dat is een geweldige prestatie van Gé Calis.

De benadering van Gé Calis werd uitgebreid naar de angsten en trauma kant op de volgende manier:

*Deley Blind geeft een geweldige voorzet zodat Robin van Persie als de vliegende Hollander een geweldige kopgoal maakt!*

Stel iemand is bewust dan wel onbewust bang voor honden en dan bieden we als eerste foto een foto van een hond aan en daarna een tweede foto van bijvoorbeeld een bekende Nederlander, dan verwachten we dat de resultaten voor het herkennen van de tweede foto zullen zakken, in vergelijken met meer neutrale eerste foto's.

En zo kunnen we ook vaststellen dat bijvoorbeeld een kind slechtere resultaten produceert als we als eerste foto een foto van de buurman laten zien.

We kunnen nu niet concluderen: de buurman is een misbruiker, als feit. Het is een aanwijzing dat er angst in het spel is als de buurman aangeboden wordt in het onderzoek. De interpretatie van dit gegeven ligt op het bord van de psycholoog of psychologe die dit onderzoek uitvoert. Het is wel een aanwijzing, maar er zullen meer gegevens verzameld moeten worden om deze aanwijzing de juiste inhoud te geven.

Voor de praktijk situatie is dit wel een enorme hulp om zelfs onbewuste angsten en trauma's op het spoor te komen.

Een ander voordeel van de aanpak van Gé Calis is, dat we geen externe gegevens nodig hebben in dit onderzoek. Het onderzoek zelf levert de gegevens die we nodig hebben.

We keren terug naar de oorsprong die begon in het onbewuste deel van de mens en via de moderne bewuste onderzoeksbenadering van Gé Calis komen we tot feiten en aanwijzingen van de te onderzoeken mens, deze individuele mens. En daarmee doet de benadering van Gé Calis recht aan haar oorspronkelijke opdracht en de wetenschappelijke eisen.

De psychologie staat nu door het werk van Gé Calis op twee benen en kan een echte wetenschap genoemd worden!
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