DE NIEUWE VERANTWOORDELIJKHEID

BESCHOUWING VAN

Dr. FRITZ KÜNKEL en zijn boek “levend denken”

Bron: Het Vaderland : staat- en letterkundig nieuwsblad 04-11-1934

Het volgende is ontleend aan een boek van dr. Fritz Künkel, getiteld “levend denken”, vertaald, ingeleid en van noten voorzien door dr. A.M. Meerloo[[1]](#footnote-1). Uitg. Servire Den Haag 1934.

Hoewel vijf jaar oud, is dit boek zeker

niet verouderd. Het niet altijd makkelijke,

maar de inspanning er aan besteed lonende

boek geeft de strijd weer tussen mens

en wereld, zoals die weerspiegeld wordt

in het menselijke brein. Het dialectische

denkproces wordt beschouwd als een dynamische factor, welke onze karaktereigenschappen doordringt en er richting aan geeft.

Wij zijn het met de vertaler verder geheel

eens, dat de studie van dit boek de aandachtige lezer beloont met groter waardering en dieper inzicht voor Künkels

andere boeken, Künkel zelf bedoelt met zijn

boek het standpunt aan te geven, van waaruit

een Karakterkunde kan worden opgebouwd. Wij bevelen het ter lezing aan en verwachten, dat de perikoop, welke wij

overnamen, nieuwsgierig zal maken naar het

hele, buitengewoon boeiende geschrift.

Onze tijd is anders dan enig vroeger tijdperk doorwoeld door politieke, economische en filosofische twisten. In de Middeleeuwen begreep de enkeling maar weinig of helemaal niets van dat, wat zijn eeuw bewoog , en hij aanvaardde zijn lot en zijn tijd als een bestiering des hemels. Hij kwam niet op de gedachte de beweegredenen en voorwaarden van dit zijn lot te gaan onderzoeken en te willen begrijpen en daarom kwam hij niet op de gedachte, het door eigen inspanning te veranderen.

Thans weet iedereen (of kan hel tenminste weten), dat niet alleen oorlog en vrede, maar ook de prijzen van de levensmiddelen, de lonen, de arbeid en de werkeloosheid afhankelijk zijn van de wereldoogst, van de positie van de wereldmarkt, de internationale politiek en de stand van de klassenstrijd.

De wereldbol begint doorzichtig te worden en de mensheid wordt een overzichtelijk en begrijpelijk geheel. De economische en culturele achtergrond van ons leven is zo dichtbij gekomen, dat iedereen aan het ontbijt door een blik in de krant vaststellen kan, wat op deze wereld gebeurt.

Door de kennis van deze voorwaarden wordt de werkelijkheid met haar aan volk en stand en klasse gebonden lotgevallen meer en meer voor wetenschappelijke beschouwing en praktische vormgeving toegankelijk. Door de verantwoordelijke deelneming aan het politieke en economische leven van volk, klasse en mensheid wordt de enkeling ingelijfd in de gebeurtenissen van de wereld. Het groeiende inzicht dwingt tot het aanvaarden van een steeds grotere verantwoordelijkheid.

Weliswaar zijn we pas aan bet begin van deze ontwikkeling. We beleven nog pas haar eerste crisisperiode, die ons door haar nieuwheid angstig maakt en die er menigeen toe brengt, om voor het heden de ogen te sluiten. Maar wie zien wil, is nu reeds in slaat om te leren zien dat in zekere mate de tegenwoordige karaktermoeilijkheden van de enkeling als onderdeel van cultuurproblemen van hoger orde tot stand komen.

De tegenwoordige tijd kenmerkt zich door het baanbreken van een nieuw gevoel van verantwoordelijkheid in het bewustzijn van de mensen door een omzetting van dit gevoel in praktisch handelen en door een feitelijke verandering van de wereld ten gevolge van dit verantwoordelijke handelen. Wat thans van uit Moskou en Genève wordt geprobeerd (men bedenke dat het boek 5 Jaar oud is. — Red.) is nog nooit geprobeerd.

Hiermede staat het heden en de naaste toekomst in grote tegenstelling tot het verleden dat alleen maar een theoretische doordringing der werkelijkheid kende, terwijl men tegenover een praktische wereldhervorming zo sceptisch was en van haar standpunt ook moest zijn dat wereldverbetering gelijk stond met fantasterij.

De goede reden voor dit pessimisme lag In het feit dat het bewuste subject de enkele mens, weliswaar met theoretische veelweterij tegenover de geweldige en veelzijdige buitenwereld stond, maar in de praktijk volkomen radeloos en machteloos was.

Door de nieuwe verantwoordelijkheid, die niet zo maar een idealistische utopie of een redelijke eis is, maar een zeer reëel ongemakkelijk en onafscheidelijk bestanddeel van ons leven, treedt de zich zelf bewust geworden klasse als handelend subject op en het van zichzelf bewust geworden volk treedt in de plaats van de enkeling.

De totaliteit wordt weer handelend en lijdend tegelijk, het geheel wordt weer historisch subject en object, net als het in de middeleeuwen was.

Maar destijds was de mensheid als geheel nog blind, thans wordt ze ziende. Want de enkeling wordt bewust tot verantwoordelijk orgaan van het geheel, aan welks lot hij deel heeft. En hoe meer hij door zijn besef van de samenhang en de verantwoordelijkheid van het feit dat hij de gevolgen van wat de mensheid doet of niet doet, dragen moet — tot medewerker aan de geschiedenis der mensheid wordt, des te meer groeit de verantwoordelijkheid voor de wereld tot een onweerstaanbare macht, die de geschiedenis der mensheid in nieuwe banen begint te leiden

Hier duikt de oude vraag op, hoe dan datgene wat zich in de historie manifesteert, gedacht moet worden. Is het het volk of de cultuur of de absolute geest of de economische ordening of God? Wie maakt de historie? Wat geeft de doorslag, wat handelt, wat heeft de leiding, wat verandert er als de mens anders wordt?

Volgens welke wetten geschiedt de verandering van bet geheel?

De voluntaristen zeggen: Alleen als de wil verandert, verandert de mens;

De mentalisten zeggen alleen als het denken verandert, verandert de mens;

De emotionalisten beweren hetzelfde van het gevoel.

Maar men kan aantonen, dat allen zich vergissen.

*Pas, als de mens, het subject zich verandert, verandert zijn denken, voelen en willen. De mens is niet hetzelfde als een van deze onderdelen en hij is er ook niet de som van, maar hij is hun drager, hun bron en was er daarom vóór hen.*

Het is het primaire, omdat het geheel er vroeger zijn moest dan de delen.

Om precies dezelfde reden is de drager van de historie noch de economie, noch het geestelijke, noch de staatsvorm, noch een ander deel van het geheel.

De mensheid verandert niet, omdat de productie verandert of omdat de geest zich verandert, maar, als de mensheid zelf verandert, veranderen al haar uitingsvormen, van af de productiewijze tot aan haar geestelijke cultuur.

Zowel de vulgair-materialistische als ook de vulgair-idealistische opvatting is ontoereikend. Zij benoemen willekeurig een deel van het geheel tot de doorslaggevende wet voor de verandering. Zij willen het geheel door de doelen verklaren die zelve pas door het gehele proces verklaard kunnen worden.

De drager van de wetmatige veranderingen, zowel in het leven van de enkeling als in het leven van de mensheid is noch het denken, noch het willen, noch de ideologie, noch de economische ordening en evenmin ieder ander onderdeel. De wetten van de verandering liggen in de innerlijke dialectiek van het leven zelf.

Wat onder de dialectiek van het leven moet worden verstaan, tracht bet boek. waaruit wij dit stuk namen, uit te leggen.

De vertaler tekent hier — o.i. zeer juist — aan: “De hier genoemde verhouding van deel tot geheel beheerst de gehele moderne Psychologie en Biologie. Het principiële onderscheid tussen geheel en de som van de delen is iets kenmerkends van het Leven. In de dode wereld kent men die bijzondere structurele samenhang niet. Juist het samenhoren en samenbinden van de delen, is *het grote geheim*, waarbij de delen zelf in het niet geraken."

De lust is sterk, om nog iets uit het slot van het boek te ontlenen, omdat het het bovenstaande zo héél typisch toelicht:

Het oudere karakter probeert een synthese vast te houden, die niet meer houdbaar is; het jongere karakter neemt het op voor een antithese, die hem, bij vergroting, een Synthese toeschijnt. Beide zijn noodzakelijkerwijze onproductief.

Zowel de reactie als de revolutie betekenen katathetische oplossing. verstarring In de negatie en onvruchtbaarheid. Want iedere enkeling, die zich reactionair of revolutionair voelt, huldigt de formule **Ik heb gelijk**. Hij komt, als hij zich aan een partij geeft, ten slotte slechts voor zijn Ik op. Hij vecht voor de dressaten (innerlijke dwang) die sedert de eerste crises van zijn kindertijd in hem heersten.

Karakterologisch maakt het geen verschil of iemand op het standpunt staat: Ik vecht voor troon en altaar, omdat zijn persoonlijk Ik anders niet kan bestaan of Ik vecht voor de dictatuur van het proletariaat omdat zijn persoonlijk Ik anders niet kan bestaan.

Men moet eens aan een politiek geïnteresseerd mens vragen, in hoeverre en waarom hij van de juistheid van zijn standpunt overtuigd is, men analysere de regels van zijn reactiebasis en men zal vinden, dat de schijnbaar zeer goed overlegde politieke bedoelingen van de rijpe mens in alle wezenlijke stukken bepaald worden door lotgevallen uit de prille jeugd, die met politiek niet het minst te maken hebben. De een helpt altijd de onderdrukten, de ander voert oppositie wat het ook koste, de derde staat steeds aan die zijde, die waarschijnlijk winnen zal, de vierde bewondert vol overgave wat oud en eerwaardig is de vijfde vecht altijd voor het nieuwe en laat het weer waaien, als hij het tegen iets nog nieuwers kan verruilen ...

Eeuwig jong blijven of van het begin af een grijsaard zijn, wil zeggen eeuwig eng blijven en zich vastklampen aan de katathese. Ouder worden, door crisis heen worstelen, rijker en rijper worden en toch niet verstarren, de ervaringen van de ouderdom synthetisch verbinden met de belevingsmogelijkheid der jeugd, wil zeggen moedig blijven, dat wil zeggen het vertrouwen in het leven niet verliezen, ook waar geen uitweg meer zichtbaar is en dat betekent ook **in de zwaarste crisis** niet twijfelen aan de zin van het geheel. Dan moed voor dit geloof verzamelen of te gronde gaan.... dat is wat het Leven van ons verlangt.
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