



Amsterdam

Hoog
+8°C

Laag
+3°C

[HOME](#) [NIEUWS](#) [VIDEO](#) [OPINIE](#) [DOSSIERS](#) [GEZONDHEID](#)

[SPIRITUALITEIT](#) [ENTERTAINMENT](#) [WORD LID](#) [WEBSHOP](#)

[Home](#) [Corona](#)

Sensationeel oordeel uit Weimar: geen maskers, geen afstand, geen tests meer voor schoolkinderen!

by [Rick Kuitens](#) april 10, 2021 in [Corona, Internationaal, Nieuws](#) Reading Time: 14min read

AA 0

[Translate »](#)



192

VIEWS

▶ Listen to this article

Op 8 april 2021 oordeelde de familierechtbank van Weimar dat het voor twee Weimar-scholen met onmiddellijke ingang verboden is om leerlingen op te dragen alle soorten mond- en neusbeschermers te dragen (met name gekwalificeerde maskers zoals FFP2-maskers), waardoor ze AHA Impose minimumafstanden en / of neem deel aan SARS-CoV-2 sneltesten. Tegelijkertijd oordeelde de rechtbank dat face-to-face onderwijs moet worden gehandhaafd.

Voor het eerst is inmiddels voor een Duitse rechtbank bewijs geleverd over de wetenschappelijke zin en noodzaak van de voorgeschreven anticoronamaatregelen. De

Translate »

experts waren de hygiënedokter Prof. Dr. med Ines Kappstein, de psycholoog Prof. Dr. Christof Kuhbandner en de bioloog Prof. Dr. rer. biol. brommen. Ulrike Kämmerer is gehoord.

De gerechtelijke procedure is een zogenaamde “kinderbeschermingsprocedure in overeenstemming met artikel 1666, leden 1 en 4 BGB”, die een moeder voor haar twee zonen van 14 en 8 jaar voorstelde bij de plaatselijke rechtbank – familierechtbank. Ze had betoogd dat haar kinderen lichamelijk, psychisch en onderwijskundig zouden worden geschaad zonder enig voordeel voor de kinderen of derden. Dit zou ook een schending zijn van tal van rechten van kinderen en hun ouders volgens de wet, de grondwet en internationale verdragen.

De procedure volgens § 1666 BGB kan ambtshalve worden ingeleid, hetzij op voorstel van een persoon of zonder een dergelijke persoon, als de rechtbank tussenkomst noodzakelijk acht om redenen van het belang van het kind, § 1697a BGB.

Na de feitelijke en juridische situatie te hebben onderzocht en de rapporten te hebben geëvalueerd, kwam de familierechtbank van Weimar tot de conclusie dat de nu verboden maatregelen een dermate groot risico vormen voor het mentale, fysieke of emotionele welzijn van het kind dat verdere ontwikkeling zonder interventie zal redelijkerwijs waarschijnlijk aanzienlijke schade voorzien.

De rechter verklaarde: “Er is hier zo’n risico. Omdat de kinderen niet alleen in gevaar worden gebracht in hun mentale, fysieke en spirituele welzijn, maar momenteel ook worden beschadigd door de verplichting om tijdens schooltijd gezichtsmaskers te dragen en afstand te houden van elkaar en van andere mensen. Dit schendt tal van rechten van kinderen en hun ouders volgens de wet, de grondwet en internationale verdragen. Dit geldt in het bijzonder voor het recht op vrije ontwikkeling van persoonlijkheid en lichamelijke integriteit uit artikel 2 van de grondwet en voor het recht uit artikel 6 van de grondwet op opvoeding en zorg door ouders (ook met betrekking tot gezondheidsmaatregelen). en “voorwerpen” die door kinderen moeten worden gedragen.) ...

De rechter stelt: “De kinderen worden lichamelijk, psychisch en onderwijskundig beschadigd en hun rechten worden geschonden, zonder enig voordeel voor de kinderen zelf of voor derden.”

Volgens de veroordeling van de rechtbank kunnen schoolbestuurders, leraren en anderen zich niet beroepen op de staatswetsbepalingen waarop de maatregelen zijn gebaseerd, omdat ze ongrondwettelijk en dus nietig zijn. Reden: u schendt het evenredigheidsbeginsel dat is geworteld in de rechtsstaat (art. 20, 28 van de basiswet).

“Volgens dit principe, dat ook wel het verbod op eigen risico wordt genoemd, moeten de worden overwogen om een legitiem doel te bereiken, passend, noodzakelijk

en evenredig zijn in engere zin – dat wil zeggen bij het afwegen van de voor- en nadelen die ermee worden bereikt. De maatregelen die niet evidence-based zijn, in tegenstelling tot artikel 1 (2) IfSG, zijn al ongeschikt om het fundamenteel legitieme doel te bereiken dat ze nastreven, namelijk om overbelasting van het gezondheidssysteem te voorkomen of om het besmettingspercentage met de SARS-CoV-2 virus. Ze zijn in ieder geval onevenredig in engere zin, omdat de aanzienlijke nadelen / bijkomende schade die ze veroorzaken niet worden gecompenseerd door een waarneembaar voordeel voor de kinderen zelf of voor derden”, aldus de rechter.

Hij verduidelijkt: “Desalniettemin moet erop worden gewezen dat het niet de deelnemers zijn die de ongrondwettigheid van de inmenging in hun rechten moeten rechtvaardigen, maar veeleer de Vrijstaat Thüringen, die inbreuk maakt op de rechten van degenen die betrokken zijn bij zijn staatswet. , moet met het nodige wetenschappelijke bewijs bewijzen dat de door hem voorgeschreven maatregelen geschikt zijn om de beoogde doelen te bereiken, en dat ze, indien nodig, zijn evenredig. Tot dusver is dat in de eerste plaats niet gebeurd. ”

1. Het gebrek aan voordeel voor de kinderen zelf en derden bij het dragen van een masker en het naleven van afstandsregels

Om de rechtbank te overtuigen stelde de deskundige prof. Kappstein, na evaluatie van de gehele internationale datasituatie op het gebied van maskers, dat de effectiviteit van maskers voor gezonde mensen in het openbaar niet is bewezen door wetenschappelijk bewijs.

In de uitspraak staat: “Evenzo worden ‘bescherming van derden’ en de ‘onopgemerkte transmissie’, waarmee het RKI haar ‘herbeoordeling’ rechtvaardigde, niet ondersteund door wetenschappelijke feiten. Plausibiliteit, wiskundige schattingen en subjectieve beoordelingen in opiniebijdragen kunnen populatie-gebaseerde klinisch-epidemiologische onderzoeken niet vervangen. Experimentele studies naar de filterprestaties van maskers en wiskundige schattingen zijn niet geschikt om de effectiviteit in het echte leven te bewijzen. De internationale gezondheidsautoriteiten zijn voorstander van het dragen van maskers in de openbare ruimte, maar geven ook aan dat hiervoor geen bewijs is uit wetenschappelijke studies. Alle momenteel beschikbare wetenschappelijke resultaten suggereren eerder dat maskers geen effect hebben op het infectieproces. Alle publicaties die worden aangehaald als bewijs voor de effectiviteit van maskers in de openbare ruimte laten deze conclusie niet toe. Dat geldt ook voor het zogenaamde Jena-onderzoek, zoals de deskundige in het rapport uitvoerig toelicht. Omdat in de Jena-studie – net als de overgrote meerderheid van andere studies, een puur wiskundige schattings- of modelleringsstudie gebaseerd op theoretische aannames zonder echt contactopvolging met auteurs uit het veld van macro-economie

logische kennis – de doorslaggevende blijft, zoals uitgelegd in detail door de

recensent Het epidemiologische feit dat de infectiewaarden al aanzienlijk daalden vóór de introductie van de maskerplicht in Jena op 6 april 2020 (ongeveer drie weken later in heel Duitsland) en er waren geen relevante infecties in Jena door eind maart 2020. ”

De maskers zijn niet alleen nutteloos, ze zijn ook gevaarlijk, oordeelde de rechtbank: “Zoals de taxateur verder uitlegt, moet elk masker correct gedragen worden om in principe effectief te zijn. Maskers kunnen bij aanraking een besmettingsrisico vormen. Enerzijds worden ze door de bevolking niet goed gedragen en anderzijds worden ze heel vaak met de handen aangeraakt. Dit zie je ook terug bij politici die op televisie te zien zijn. De bevolking werd niet geleerd hoe ze maskers correct moesten gebruiken, er was geen uitleg over hoe u uw handen onderweg kunt wassen of hoe u uw handen effectief kunt desinfecteren. Het kon ook niet verklaren waarom handhygiëne belangrijk is en hoe u ervoor kunt zorgen dat u uw ogen, neus en mond niet met uw handen aanraakt. De bevolking werd vrijwel alleen gelaten met de maskers. Het risico op infectie wordt niet alleen verkleind door het dragen van het masker, maar wordt vergroot door onjuist gebruik van het masker. In haar rapport legt de deskundige dit in detail uit, evenals het feit dat en om welke redenen het “onrealistisch” is om het juiste gebruik van maskers door de bevolking te bewerkstelligen. ”

“De overdracht van SARS-CoV-2 via ‘aerosols’, d.w.z. door de lucht, is medisch onwaarschijnlijk en wetenschappelijk niet bewezen. Het vertegenwoordigt een hypothese die voornamelijk teruggaat tot aerosolfysici, die volgens de recensent begrijpelijkerwijs medische relaties niet kunnen beoordelen vanuit hun vakgebied. De ‘aerosol’-theorie is buitengewoon schadelijk voor het menselijk samenleven en betekent dat mensen zich in geen enkel interieur meer veilig kunnen voelen, en sommigen zijn zelfs bang voor infectie door’ aerosols ‘buiten gebouwen. Samen met de ‘onopgemerkte’ overdracht leidt de ‘aerosol’-theorie ertoe dat elke medemens het risico loopt op besmetting.

De veranderde politieke uitspraken over maskers, eerst stoffen maskers in 2020, en sinds begin 2021 ofwel chirurgische maskers ofwel FFP2-maskers, laten geen enkele duidelijke lijn achter. Ook al zijn chirurgische maskers en FFP-maskers beide medische maskers, ze hebben verschillende functies en zijn daarom niet uitwisselbaar. Ofwel de politici die deze beslissingen namen, begrepen zelf niet voor welk type masker eigenlijk geschikt is, of het maakt hen niet uit, alleen de symbolische waarde van het masker. Vanuit het standpunt van de expert zijn de maskerbeslissingen van de politiek onbegrijpelijk en op zijn zachtst gezegd als ongeloofwaardig te omschrijven.

De recensent wijst er ook op dat er geen wetenschappelijke studies zijn over afstand houden buiten de medische patiëntenzorg. Samenvattend kunnen naar hun mening alleen de volgende regels worden opgesteld om de rechtbank te overtuigen:



1. Het aanhouden van een afstand van ongeveer 1,5 m (1 – 2 m) bij het maken van persoonlijk contact als een van de twee mensen symptomen van verkoudheid heeft, kan als een verstandige maatregel worden beschouwd. In wetenschappelijke zin is het echter niet beveiligd, maar er is alleen bewijs of kan als aannemelijk worden genoemd dat het een effectieve maatregel is om jezelf te beschermen tegen contact met de ziekteverwekker door druppeltjes respiratoire secreties als de contactpersoon tekenen heeft van een verkoudheid. Een allround afstand heeft daarentegen geen zin om uzelf te beschermen als de contactpersoon verkouden is.

2. Het aanhouden van een allround afstand of zelfs maar een vis-à-vis afstand van ongeveer 1,5 m (1 – 2 m) wanneer geen van de aanwezigen tekenen van verkoudheid vertoont, wordt niet ondersteund door wetenschappelijke gegevens. Hierdoor wordt het samenleven van mensen en vooral het onbezorgde contact tussen kinderen echter zeer ernstig belemmerd, zonder dat enig voordeel op het gebied van infectiebescherming waarneembaar is.

3. Nauwe contacten, d.w.z. minder dan 1,5 m (1 – 2 m), tussen studenten of tussen docenten en studenten of tussen collega's op het werk enz. Vormen geen risico, zelfs niet als een van de twee contactpersonen verkouden is, omdat de duur van dergelijke contacten op school of zelfs met volwassenen ergens in het openbaar veel te kort is om druppeloverdracht te laten plaatsvinden. Dit wordt ook aangetoond door onderzoeken uit huishoudens waar, ondanks het feit dat ze dicht bij elkaar wonen met talrijke huid- en slijmvliescontacten, slechts enkele leden van het huishouden ziek worden als men een luchtweginfectie heeft. ”

Met betrekking tot de overdrachtssnelheden van symptomatische, presymptomatische en asymptomatische mensen volgt de rechtbank de beoordeling van prof. Kappstein. Het schrijft:

“Volgens haar verklaringen zijn presymptomatische transmissies mogelijk, maar niet onvermijdelijk. Volgens haar zijn ze in ieder geval significant lager bij het evalueren van echte contactscenario's dan bij het gebruik van wiskundige modellen.

Uit een systematische review met meta-analyse van coronatransmissies in huishoudens gepubliceerd in december 2020, wordt een hogere, maar nog steeds niet buitensporige transmissiesnelheid in symptomatische indexgevallen van 18% vergeleken met een extreem lage transmissiesnelheid in asymptomatische gevallen van slechts 0,7%. De mogelijkheid dat asymptomatisch, voorheen bekend als gezond, het virus overdraagt, is daarom zinloos. ”

Samenvattend verklaarde de rechtbank: “Er is geen bewijs dat verschillende soorten gezichtsmaskers het risico op infectie door SARS-CoV-2 überhaupt of zelfs significant kunnen verminderen. Deze verklaring is van toepassing op mensen van alle leeftijdsgroepen, inclusief kinderen en adolescenten, evenals asymptomatische, presymptomatische en symptomatische mensen.

Integendeel, er bestaat eerder de mogelijkheid dat het frequenter hand-gezicht contact bij het dragen van maskers het risico vergroot om in contact te komen met de ziekteverwekker of om andere mensen ermee in contact te brengen. Voor de algemene bevolking is er geen risico op infectie, zowel in het openbaar als privé, dat het dragen van gezichtsmaskers (of andere maatregelen) zou kunnen verminderen. Er zijn geen aanwijzingen dat naleving van afstandsvoorschriften het risico op infectie kan verminderen. Dit geldt voor mensen van alle leeftijdsgroepen, inclusief kinderen en jongeren. ”

Zelfs na de uitgebreide bevindingen van de deskundige [redacted] bandner is er “tot dusverre geen hoogwaardig wetenschappelijk bewijs dat het dragen van gezichtsmaskers het risico op infectie aanzienlijk kan verminderen. Volgens de bevindingen van de expert zijn de aanbevelingen van de RKI en de S3-richtlijn van de beroepsverenigingen gebaseerd op observationele studies, laboratoriumtesten op het filtereffect en modelstudies, die slechts lage en zeer lage bewijskracht opleveren, omdat geen echt valide conclusies over het effect van dergelijke onderzoeken vanwege de onderliggende methodologie kunnen worden verwijderd uit maskers in het dagelijks leven en op scholen. Bovendien zijn de resultaten van de afzonderlijke onderzoeken heterogeen en leveren recentere observationele onderzoeken ook tegenstrijdige resultaten op. ”

De rechter verklaarde: “Bovendien is de mate waarin het risico op infectie kan worden verkleind door het dragen van een masker op scholen erg laag, omdat infecties zelfs zonder masker zeer zelden voorkomen op scholen. Dienovereenkomstig is de absolute risicoreductie zo laag dat een pandemie niet op een relevante manier kan worden bestreden ... Volgens de deskundige is het momenteel vermeende toenemende aantal infecties bij kinderen in werkelijkheid te wijten aan het feit dat het aantal tests bij kinderen was in de vorige weken is sterk toegenomen. Omdat het besmettingsrisico op scholen erg klein is, zelfs met een mogelijke toename van het besmettingspercentage met de nieuwe virusvariant B.1.1.7 in het bereik dat in studies wordt verondersteld, wordt niet verwacht dat de verspreiding van het virus op scholen significant zal toenemen. Dit lage voordeel wordt gecompenseerd door talrijke mogelijke bijwerkingen die verband houden met het fysieke, psychologische en sociale welzijn van kinderen, waaraan veel kinderen zouden moeten lijden om een enkele infectie te voorkomen. De expert presenteert deze onder meer in detail aan de hand van het bijwerkingenregister gepubliceerd in het tijdschrift *Pediatric Journal*. ”

2. De ongeschiktheid van PCR-tests en snelle tests voor het meten van de incidentie van infectie

Over de PCR-test schreef de rechtbank: “Reeds de deskundige Prof. Dr. med. In haar rapport wijst Kappstein erop dat alleen genetisch materiaal kan worden opgespoord met de gebruikte [redacted]

PCR-test, maar niet of het RNA afkomstig is van virussen die in staat zijn tot infectie en dus in staat zijn tot replicatie (= reproductie).

De recensent Prof. Dr. rer. biol. brommen. In haar mening over moleculaire biologie-experts bevestigt Kämmerer dat een PCR-test – zelfs als deze correct wordt uitgevoerd – geen uitspraak kan doen over de vraag of een persoon al dan niet is geïnfecteerd met een actieve ziekteverwekker.

Omdat de test geen onderscheid kan maken tussen “dode” materie *, bijv. Een volkomen onschadelijk genoomfragment als overblijfsel van de strijd van het eigen immuunsysteem van het lichaam tegen verkoudheid of griep (dergelijke genoomfragmenten kunnen nog vele maanden na het immuunsysteem worden gevonden ” zorgt voor “de probleemhoed” en “levende” materie, dwz een “vers”, reproductief virus.

Zo wordt PCR in het forensisch onderzoek bijvoorbeeld ook gebruikt om met PCR rest-DNA uit haarresten of ander sporenmateriaal te reproduceren, zodanig dat de genetische oorsprong van de dader (s) kan worden achterhaald (“genetische vingerafdruk”).

Zelfs als alles “correct” wordt gedaan bij het uitvoeren van de PCR inclusief alle voorbereidende stappen (PCR-ontwerp en vaststelling, bemonstering, voorbereiding en PCR-uitvoering) en de test positief is, dwz: een genoomsequentie detecteert wat, indien nodig, bestaat. een of zelfs het specifieke “Corona” -virus (SARS-CoV-2), betekent dit onder geen enkele omstandigheid dat de persoon die positief testte besmet is met een replicerende SARS-CoV-2 en dus voor anderen Besmettelijk voor mensen = gevaarlijk.

Om een actieve infectie met SARS-CoV-2 vast te stellen, moeten aanvullende, specifiek diagnostische methoden worden gebruikt, zoals het isoleren van virussen die kunnen repliceren.

Ongeacht de fundamentele onmogelijkheid om met de PCR-test een infectie met het SARS-CoV-2-virus vast te stellen, zijn de resultaten van een PCR-test ook afhankelijk van de verklaringen van de deskundige prof. Dr. De penningmeester is afhankelijk van een aantal parameters die enerzijds voor grote onzekerheden zorgen en anderzijds zodanig gemanipuleerd kunnen worden dat veel of enkele (ogenschijnlijk) positieve resultaten worden behaald.

Twee opvallende foutenbronnen moeten worden genoemd.

Dit omvat enerzijds het aantal te testen doelwitgenen. Dit werd achtereenvolgens teruggebracht van de oorspronkelijke drie naar één in overeenstemming met de richtlijnen van de WHO.

Translate »

ent dat het gebruik van slechts één doelgen dat moet worden getest in een

gemengde populatie van 100.000 tests met geen enkele daadwerkelijk geïnfecteerde persoon resulteert in een resultaat van 2.690 vals-positief geteste mensen vanwege een gemiddeld foutenpercentage dat wordt bepaald in een onmiddellijke interlaboratoriumvergelijking . Als 3 doelwitgenen werden gebruikt, zouden er slechts 10 fout-positieven zijn.

Als de 100.000 uitgevoerde tests binnen 7 dagen zouden worden uitgevoerd representatief voor 100.000 inwoners van een stad / district, resulteert deze vermindering van de doelgenen die worden gebruikt met betrekking tot de 'dagelijkse incidentie' alleen al in een verschil van 10 fout-positieven in vergelijking met 2690 false positives en daarvan afhankelijk van de ernst van de vrijheidsbeperkingen van de burgers.

Als het juiste "streefgetal" van drie of zelfs beter (zoals in Thailand, bijvoorbeeld) tot 6 genen was gebruikt voor de PCR-analyse, zou het aantal positieve tests en dus de "7-daagse incidentie" bijna zijn geweest. volledig nul gereduceerd.

Aan de andere kant is een van de bronnen van fouten de zogenaamde ct-waarde, d.w.z. het aantal versterkings- / verdubbelingsstappen tot waar de test nog steeds als "positief" wordt beoordeeld.

De recensent wijst erop dat, volgens een unanieme wetenschappelijke mening, alle "positieve" resultaten die pas vanaf een cyclus van 35 worden erkend, geen wetenschappelijke (d.w.z. geen evidence-based) basis hebben. In het bereik ct-waarde 26-35 kan de test alleen als positief worden beoordeeld in vergelijking met virusteelt. De RT-qPCR-test voor de detectie van SARS-CoV-2, die wereldwijd werd gepropageerd met de hulp van de WHO, was ingesteld op 45 cycli zonder een CT-waarde voor 'positief' (en volgde daarop alle andere daarop gebaseerde tests als een blauwdruk) definiëren.

Bovendien moet bij het gebruik van de RT-q-PCR-test de WHO-informatiemelding voor IVD-gebruikers 2020/05 in acht worden genomen (nr. 12 van de juridische informatie van de rechtbank). Daarna, als het testresultaat niet overeenkomt met de klinische bevindingen van de onderzochte persoon, moet een nieuw monster worden genomen en moet een verder onderzoek worden uitgevoerd en moet differentiële diagnostiek worden uitgevoerd; alleen dan kan een positieve test volgens deze specificaties worden geteld.

<https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05>.

Volgens de toelichtingen in het deskundigenrapport kunnen de snelle antigeentests die voor de massatest worden gebruikt, geen informatie geven over de besmettelijkheid, aangezien er alleen eiwitcomponenten mee kunnen worden gedetecteerd die geen verband houden met een intact, repliceerbaar virus.

Om een beoordeling van de besmettelijkheid van de geteste personen mogelijk te maken,

Translate »

ve positieve test die werd uitgevoerd (vergelijkbaar met de RT-qPCR)

afzonderlijk moeten worden vergeleken met de kweekbaarheid van virussen uit het testmonster, wat onmogelijk is onder de extreme omstandigheden. variabele en niet-verifieerbare testomstandigheden.

Ten slotte wijst de expert erop dat de lage specificiteit van de tests een hoog percentage vals-positieve resultaten veroorzaakt, die onnodige persoonlijke (quarantaine) en sociale (bijv. Gesloten scholen, 'uitbraakrapporten') gevolgen hebben, totdat ze vals-positieven blijken te zijn. . Het fouteffect, d.w.z. een hoog aantal fout-positieven, is vooral sterk bij tests op patiënten zonder symptomen.

Opgemerkt moet worden dat de gebruikte PCR-test, evenals de snelle antigeentesten, zoals door experts is bewezen, in principe niet geschikt zijn om een infectie met het SARS-CoV-2-virus vast te stellen. Daarnaast zijn er de foutenbronnen beschreven en andere bronnen genoemd in het rapport met ernstige gevolgen, zodat een adequate bepaling van het infectieproces met SARS-CoV-2 in Thüringen (en landelijk) niet eens rudimentair is.

In elk geval wordt de term "incidentie" misbruikt door staatswetgevers. Omdat "incidentie" eigenlijk het optreden van nieuwe ziekten betekent bij een bepaalde groep mensen (herhaaldelijk getest en mogelijk medisch onderzocht) binnen een bepaalde periode, zie nr. 11 van de juridische informatie van de rechtbank. In feite worden ongedefinieerde groepen mensen echter in ongedefinieerde tijdsperiodes getest, zodat wat wordt gerapporteerd als "incidentie" slechts een kwestie is van eenvoudige rapportagepercentages.

Volgens een metastudie van medisch wetenschapper en statisticus John Ioannidis, een van de meest geciteerde wetenschappers wereldwijd, gepubliceerd in een WHO-bulletin in oktober 2020, bedraagt het sterftecijfer voor infecties 0,23% en is daarmee niet hoger dan bij gematigde griepepidemieën. // www.who.int/bulletin/online_first/BLT.20.265892.pdf

Ioannidis kwam ook tot de conclusie in een studie die in januari 2021 werd gepubliceerd dat lockdowns geen significant voordeel hadden.

3. Schending van het recht op informatieve zelfbeschikking door middel van snelle tests op scholen

Het recht op informatieve zelfbeschikking als onderdeel van het algemene persoonlijkheidsrecht in artikel 2, lid 1 van de basiswet, is het recht van het individu om in principe zelf te beslissen over de openbaarmaking en het gebruik van zijn persoonsgegevens. Deze persoonsgegevens bevatten ook een testresultaat. Dat is ook een persoonlijke gezondheids "datum" in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), die eigenlijk niemands zaak is.

Deze inbreuk op de grondrechten is ook ongrondwettelijk. Omdat het met de specifieke testprocedures op scholen onvermijdelijk lijkt dat tal van andere mensen (klasgenoten, leerkrachten, andere ouders) zich bewust zouden worden van bijvoorbeeld een “positief” testresultaat.

Dit geldt ook als vergelijkbare testbarrières worden ingesteld voor toegang tot winkels of culturele evenementen.

Bovendien valt een mogelijke toetsplicht voor schoolkinderen op grond van de staatswet al niet onder de Infectiebeschermingswet – ongeacht het feit dat deze op zijn beurt aan aanzienlijke grondwettelijke bezwaren is blootgesteld.

Volgens § 28 IfSG kunnen de bevoegde autoriteiten de nodige beschermende maatregelen nemen op de aldaar aangegeven wijze indien “zieke mensen, vermoedelijke ziekten, vermoedelijke besmettelijke personen of mensen die zijn geëlimineerd” worden geïdentificeerd. Deze kunnen volgens artikel 29 IfSG aan observatie worden onderworpen en moeten dan ook het noodzakelijke onderzoek tolereren.

In zijn beslissing van 2 maart 2021, ref .: 20 NE 21.353, weigerde de Beierse administratieve rechtbank werknemers in verpleeghuizen van meet af aan als ziek, verdacht van ziekte of uitvallers te beschouwen. Dat zou ook voor schoolkinderen moeten gelden. Indeling als verdacht besmettelijk is ook uitgesloten.

Volgens de jurisprudentie van de federale administratieve rechtbank wordt iedereen die met een voldoende mate van waarschijnlijkheid contact heeft gehad met een besmette persoon ervan verdacht besmettelijk te zijn in de zin van artikel 2 nr. 7 IfSG; een verre waarschijnlijkheid is niet voldoende. Wat vereist is, is dat de aanname dat de getroffen persoon ziekteverwekkers heeft ingeslikt waarschijnlijker is dan het tegenovergestelde. De enige doorslaggevende factor voor het vermoeden van infectie is de kans op een eerder infectieproces, zie arrest van 22 maart 2012 – 3 C 16/11 – juris randnummer 31 ev The BayVGH, op. Voor studenten geldt verder niets.

4. Het recht van kinderen op onderwijs en scholing

Schoolkinderen zijn niet alleen onderhevig aan leerplicht, gereguleerd door de staatswet, maar hebben ook een wettelijk recht op onderwijs en scholing.

Dit vloeit ook voort uit de artikelen 28 en 29 van het VN-Verdrag inzake de rechten van het kind, dat in Duitsland van toepassing is.

Volgens dit moeten alle verdragsluitende staten niet alleen de basisschool verplicht en gratis voor iedereen maken, maar ook de ontwikkeling van verschillende vormen van middelbare

scholen voor algemeen en beroepsonderwijs bevorderen, deze beschikbaar en toegankelijk maken voor alle kinderen (!) En passende maatregelen nemen, zoals de Meet de introductie van gratis en het verstrekken van financiële ondersteuning in geval van nood. De educatieve doelstellingen van artikel 29 van het VN-Verdrag inzake de rechten van het kind moeten worden nageleefd. ”

5. Resultaat

De rechter vat zijn beslissing als volgt samen:

“De dwang die schoolkinderen opgelegd krijgen om maskers te dragen en afstand te houden van elkaar en van derden, schaadt de kinderen lichamelijk, psychisch, opvoedkundig en in hun psychosociale ontwikkeling, zonder meer dan marginaal voordeel voor de kinderen zelf of derden. Scholen spelen geen grote rol bij de “pandemie”.

De PCR-tests en sneltests die op zichzelf worden gebruikt, zijn in principe niet geschikt om een “infectie” met het SARS-CoV-2-virus vast te stellen. Volgens de verklaringen in het deskundigenrapport vloeit dit al voort uit de eigen berekeningen van het Robert Koch Instituut. Volgens berekeningen van het RKI, zoals deskundige prof. Dr. Kuhbandner legt in massatests met sneltests, ongeacht de symptomen, uit dat de kans om daadwerkelijk geïnfecteerd te worden als een positief resultaat wordt verkregen, slechts twee procent is met een incidentie van 50 (testspecificiteit 80%, testgevoeligheid 98%). Dat zou betekenen: voor elke twee echt positieve sneltestresultaten zouden er 98 vals-positieve sneltestresultaten zijn, die vervolgens allemaal opnieuw zouden moeten worden getest met een PCR-test.

Een (reguliere) dwang om zonder opgaaf van redenen massatesten uit te voeren bij asymptomatische personen, dat wil zeggen gezonde mensen voor wie de medische indicatie al ontbreekt, kan niet worden opgelegd omdat deze niet in verhouding staat tot het effect dat ermee kan worden bereikt. Tegelijkertijd zet de regelmatige testdwang de kinderen onder psychologische druk, omdat hun vermogen om naar school te gaan voortdurend op de proef wordt gesteld.

Tot slot merkt de rechter op: “Gebaseerd op onderzoeken in Oostenrijk, waar maskers niet worden gedragen op basisscholen, maar sneltesten drie keer per week worden uitgevoerd, aldus de uitleg van de deskundige prof. Dr. Koe bander:

100.000 basisschoolleerlingen zouden alle bijwerkingen van het dragen van een masker gedurende een week moeten verdragen om slechts één infectie per week te voorkomen.

Om dit resultaat als onevenredig te omschrijven, zou een volkomen ontoereikende beschrijving zijn. Het laat eerder zien dat de staatswetgever die dit gebied reguleert ver

verwijderd is van de feiten, die schijnbaar historische proporties hebben aangenomen. ‘

Bron: 2020news.de

Tags: #beleid #bewustzijn coronamaatregelen Duitsland mondkapjesplicht PCR test
PCR-testen

Share Tweet Share Share Send Share Send Share
Pin Share Share Share

Previous Post

Rechter heeft geen haast met nieuw kort geding avondklok



Rick Kuitems

Related Posts

CORONA

Sensationeel oordeel uit Weimar: geen maskers, geen afstand, geen tests meer voor schoolkinderen!

APRIL 10, 2021

BINNENLAND

Rechter heeft geen haast met nieuw kort geding avondklok

APRIL 10, 2021

CORONA

Voormalig vicepresident van Pfizer: “Uw regering liegt tegen u op een manier die tot uw dood kan leiden”

APRIL 9, 2021

CORONA

Rick Kuitems in gesprek met Pieter Stuurman over The Great Reset

APRIL 8, 2021

Translate »







Translate »





Translate »



LNN Media

E-Mail: info@lnnmedia.nl

Volg ons

Recent Nieuws

Sensationeel oordeel uit Weimar: geen maskers, geen afstand, geen tests meer voor schoolkinderen!

APRIL 10, 2021

Steunt u ook LNN?

Wij zijn LNN. Wij staan als vrijwilligers voor:

Het nieuws wat onderbelicht, vals belicht of niet belicht is in de media.

Open, eerlijke en onpartijdige informatie en verslaggeving. Meer eenheid en transparantie van reguliere en alternatieve media. Het stimuleren van zelf nadenken en kritische vragen stellen.

[DONEREN](#)

[WORD LID](#)

[Translate »](#)



