

Het kiesstelsel in Nederland

Wij burgers gaan naar de stembus, Waarom?

De regering is opgestapt en er moet een nieuwe regering gevormd worden.

Hoe gaat dat?

In Nederland zijn politieke partijen.

Wat is een partij?

Wat zijn de voorwaarden om een partij genoemd te kunnen worden?

Nuchter gesproken zou je zeggen er dient een partijstructuur aan de grondslag van een partij te liggen: een bestuur en leden.

Is dat bij alle partijen zo?

Nee, de PVV kent deze structuur niet, het is een 1 mans partij net als de NSB een 1 mans partij was, haar leden hebben niets in te brengen.

Vanuit een democratisch opzicht is dit niet te doen. Eén persoon bepaalt alles, het riekt naar dictatoriaal gedrag. Het zou verboden moeten worden.

Een beweging gaat aan de partijvorming vooraf, pas als echte partij mag je meedoen aan de verkiezingen en niet als beweging. Je kunt namelijk de leden van een beweging niet verantwoordelijk stellen voor het gedrag van de leiding, hetgeen wel is gebeurd na de bevrijding met de NSB leden.

Wij burgers stemmen vervolgens op een persoon die ons gaat vertegenwoordigen in de tweede kamer.

Na de verkiezingen bepaalt de partij, waar deze gekozen persoon lid van is, wat deze persoon in de kamer moet stemmen, het eerste bedrog, de zogenaamde kartel vorming. Daarom hebben wij die persoon niet gekozen. De gekozen kandidaat dient vrij te zijn te stemmen op grond van zijn eigen geweten en niet in opdracht van de partijbazen.

Dan streeft men al jaren naar een meerderheidskabinet, bedrog nummer twee. Waarom? Omdat dan de helft plus 1 het beleid gaat bepalen over de helft min 1 van de stemgerechtigden, de dwang van de meerderheid. Terwijl het beleid tot stand moet komen in de *wisselwerking* van tweede kamer en regering. Met de meerderheidsgedachte sluit je die wisselwerking uit en zet je bijna de helft van de kiezers buiten spel. Dus een meerderheidskabinet dient verboden te worden. Bedrog nummer twee.

Hoe komt er vervolgens een regering tot stand?

Door afspraken tussen partijen komt een regering tot stand, meestal neemt de grootste partij het voortouw, maar vaak is het een samenwerkingsverband

tussen partijen die de regeringsvorming tot stand brengt en de grootse partij buiten spel zet. Bedrog nummer drie dus.

Verder is het zo dat er een regering kan komen met mensen die geen enkele politieke binding hebben. De partijen kunnen burgers vragen in de regering zitting te nemen bijvoorbeeld op basis van hun deskundigheid. Dus er kan een regering komen met mensen waarop wij niet gestemd hebben.

Dan het mandaat

Welk mandaat krijgt de nieuwe regering mee?

Het lijkt er op dat men ervan uitgaat dat de regering een 100% mandaat krijgt van het Nederlandse volk, en ze in feite kunnen doen wat zij willen en alles kunnen doordrukken op grond van een meerderheid in de kamer.

De kiezers staan dus buiten spel. Er zijn geen referenda in ons land dus kunnen wij kiezers de regering niet corrigeren. Een land zonder referenda is mi. een dictatuur. Bij alle grote beslissingen dienen de burgers geraadpleegd te worden, want er worden zaken besloten die in geen enkel verkiezingsprogramma opgenomen zijn, bedrog nummer vier.

Alternatieven

Rients Hofstra heeft een nieuwe aanpak geïntroduceerd die hij het AS noemt het Alternatieve Staatsbestel. Het komt er samengevat op neer dat er geen kartel beslissingen genomen mogen worden in de tweede kamer, maar dat ieder kamerlid zelf een beslissing neemt over de ter tafel liggende voorstellen. Door onderlinge samenwerking tussen Kamerleden komt dan een nieuw wetsvoorstel tot stand, dat naar de Eerste kamer gaat ter goedkeuring.

Is een Eerste kamer nodig?

Ik denk als we een goed functionerende tweede kamer hebben zoals dat in het voorstel van Rients Hofstra aangegeven wordt met het AS-systeem, dat dan een Eerste kamer overbodig is. Een Eerste kamer vertroebelt de echte politieke verhoudingen.

Een ander advies instituut is de Raad van State, is m.i. ook een oneigenlijk iets. Bij het ontbreken van een constitutioneel hof, wat in bijna alle landen ter wereld normaal is behalve in Nederland, is er in Nederland een Raad van State met een status: die weten het. Als de regering met twijfels rondloopt over de nieuwe wetgeving wordt deze raad om advies gevraagd. En dan neemt de regering, als het ze politiek goed uit komt, meestal het advies over en verschuilt

zich dus achter deze Raad met de bedoeling de verantwoordelijkheid af te kopen. Geen gezonde zaak dus. Bedrog nummer vijf.

Zo is er nog een advies college de Hoge Raad die kan ingrijpen als er negatieve gevolgen komen door kromme wetten. Ook overbodig als Nederland beschikt over een constitutioneel hof, waar ook de burgers toegang tot hebben. Bedrog nummer zes.

Dan onze wetgeving

Als enige land ter wereld heeft Nederland een schizofrene wetgeving: er is een grondwet en er ontstaan al gaandeweg nieuwe wetten. Nu is er een mi ongrondwettelijk artikel 120 opgenomen, dat bepaalt dat nieuwe wetten door de rechter niet tegen de grondwet getoetst mogen worden! Hoe zot kun je zijn? Bedrog nummer zeven. De rechter wordt daarmee zijn onafhankelijkheid ontnomen. En we krijgen situaties dat nieuwe wetten haaks staan op bepalingen in de grondwet.

Verder zitten rechters in één club samen met de officieren van justitie en dan noemt men, voor de goede sier, onze rechterlijke macht onafhankelijk en dat is dus kolder. Bedrog nummer acht.

Samenvattend

- Kartel bemoeienis in de tweede kamer afschaffen
- Verbod op een meerderheidsregering
- Inrichten constitutioneel hof
- Invoeren van echte burgerrechten te beginnen met het toestaan van referenda
- Invoeren van een echte sociale basis voor burgers: het Onvoorwaardelijke Basisinkomen

Jan Sterenborg