Introductie

Tijdens mijn jeugd in de buitenwijken van Detroit waren er geen handdoekrekjes in het toilet van de praktijk van mijn dokter.

Eigenlijk waren er we! handdoekrekjes in het toilet tot ik erop al began te stormen. Ik haakte een arm door het rek, vouwde mijn handen samen en hield me vast of mijn !even ervan afhing.

Ik holde weg voor dr. Kuehl, mijn kinderarts en een vriend van mijn ouders, die probeerde me mijn inentingen te geven. Mijn verdedigings­strategie was naar het toilet te rennen zodra ik zijn spreekkamer in kwam. Aangezien praten met me nooit hielp, probeerde dr. Kuehl me met geweld los te krijgen, maar hij was zo zwak geworden doordat hij als kind polio had gehad - of, waarschijnlijker, een verwoestende neu­rotoxiciteit die ten onrechte voor polio werd aangezien - dat hij niet op kon tegen een uitermate weerspannig kind dat absoluut niet wilde meewerken.

Bij twee gelegenheden werd ik on-ingeënt naar huis gestuurd. Beide keren stemde ik toe een andere keer terug te komen en mee te werken, hoewel ik beslist niet van plan was dat te doen. Dr. Kuehls tegenzet was de handdoekrekjes van de muur in het toilet te schroeven.

Dit gevecht ging zo jaren door. Telkens als mijn moeder tegen me zei dat we naar de dokter gingen, had ik het gevoel dat ik voor mijn !even moest vechten. Soms kwamen we niet eens de oprit af.

Op een bepaalde manier is dit boek mijn volwassen versie van dat gevecht van die kleine jongen. Ik ben niet zoals Je zou verwachten de dingen vanuit het gezichtspunt van volwassenen gaan zien omdat ik nu een volwassene ben. Of het gezichtspunt van de dokter omdat ik nu een dokter ben. Verre van. Ik sta nog steeds aan de kant van de bange jongen, niet van de geërgerde volwassenen.

Dr. Kuehl zei altijd dat hij kinderarts was geworden om kinderen het lijden te besparen dat hij door polio had ondervonden, maar ik zag hem alleen maar als een angstaanjagende volwassene die uit alle macht probeerde me aan zijn vreselijke injecties te onderwerpen. En, hoewel dit tegen de eerbied die we voor medische autoriteiten zouden moeten hebben indruist, zie ik hem nog steeds zo.

Ik zie in mijn jongere zelf een jongen die terecht de strijd aanbond.

Ik zie een jongen die goed aanvoelde dat er iets mis was met vaccins - zelfs buiten de kortstondige pijn die waarschijnlijk de oorzaak van mijn reactie was toen ik drie of vier was, en hoewel het aantal inen­tingen dat ik kreeg (of had moeten krijgen) veel kleiner was dan de vijftig doses die Amerikaanse kinderen nu gewoonlijk voor ze zes zijn krijgen of de negenenzestig doses van zestien vaccins die ze tot hun achttiende krijgen.1

En ik besef nu hoe dat jongetje het bij het rechte eind had en zelfs degenen die ogenschijnlijk zijn welzijn voor ogen hadden wantrouwde. Na bijna veertig jaar als arts denk ik dat de medische professie mede­plichtig is aan een van de zwaarste wandaden die een natie ooit tegen haar eigen kinderen heeft begaan.

Ik denk dat chronische auto-immuunaandoeningen, met inbegrip van autisme, rechtstreeks verband houden met onder andere het aan­ bevolen vaccinatieschema van de Centers for Disease Control and Pre­vention (in Nederland kennen we het Rijksvaccinatieprogramma van het RIVM en in België het Sciensano - red.} dat de meeste Amerikaanse kinderen volgen. En ik geloof dat we midden in een enorme crisis zitten die alleen maar erger gaat worden als we niet van koers veranderen.
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Toen ik overwoog dit boek te schrijven, vroeg ik me af of alweer een boek over de gevaren van vaccins wel nodig was. Boeken over vaccins staan vaak tussen de bestsellers van Amazon in de categorie alternatieve geneeskunde en kindergeneeskunde; vele ervan, zoals Dissolving Illusions en Miller's Review of Critical Vaccine Studies zijn weldoordacht, er is degelijk onderzoek gedaan, ze zijn overtui­gend, wat de medische wereld je ook wil doen geloven.

En er zijn onlangs uitstekende, informatieve en uitge­breide documentaires geweest, zoals Vaxxed, die een beangstigend en veel genuanceerder beeld van vaccins geven dan je ooit in de reguliere pers zult tegenkomen. De medische problemen zijn feitelijk makkelijk aan te tonen; er staan talloze medische onderzoeken in vakbladen waarin wordt gedocumenteerd dat vaccins een nadelige invloed op de werking van het immuunsysteem hebben.

Dit is zo algemeen bekend dat het Amerikaanse ministerie van Gezondheid en Sociale Zaken een schadevergoedingsprogramma heeft, met name voor met vaccins samenhangende sterfgevallen, han­dicaps en ziekten, dat is ingesteld in een poging het overweldigende aantal rechtszaken te verminderen dat mensen met vaccinatieschade en hun families in de jaren 1980 tegen vaccinfabrikanten en gezond­ heidszorgverleners aanspanden. Dus waarom nog een boek?

Het simpele antwoord is dat dit eigenlijk geen boek over de geva­ren van vaccins is, en ook geen synthese van de wetenschappelijke onderzoeken of een poging vastgeroeste opvattingen te doorbreken. Jazeker, ik denk dat vaccins wel degelijk gevaarlijk zijn en ik denk ook dat er overvloedig bewijs is dat dit standpunt ondersteunt.
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Er is bewijs dat ons lichaam bepaalde kinderziekten nodig heeft om de basis te leggen voor levenslange gezondheid.

In hoofdstuk 8 zul je bijvoorbeeld zien dat een over het algemeen goedaardige ziekte als waterpokken het risico op hersentumoren vermindert, terwijl het vaccin het risico op gordelroos vergroot. In hoofdstuk 10 zie je dat door als kind mazelen te krijgen, het risico op hartziekte, artritis en allergieën vermindert. En in hoofdstuk 9 zien we hoe een onschuldig virus dat al duizenden jaren bij ons is, en zonder schade aan te richten in onze darmen leeft, de schuld kreeg van de verwoestende ziekte die we kennen als polio - de angst ervoor hielp een vaccinindustrie te lanceren met in 2020 naar schatting een omzet van $ 61 miljard.

Maar het bredere doe! van dit boek is een nieuwe theorie te formu­leren over de etiologie, ofwel de oorzaken, van auto-immuunziekte, waarvoor de westerse geneeskunde nog geen bevredigende verkla­ring heeft. Dat wil zeggen, ik voer niet uitsluitend aan dat het toedie­nen van een vaccin gevaarlijk is, hoewel ik dat wel aanvoer.

Of dat de veranderende kinderziektepatronen - vooral van acute, besmettelijke, vanzelf genezende en soms uiteindelijk gunstige kin­derziekten in chronische, zelden goedaardige auto-immuunziekten die vaak in de kindertijd beginnen en levenslang leed veroorzaken - een volg zijn van vaccinatie, ofwel rechtstreeks ofwel samen met andere gifstoffen uit de omgeving, hoewel ik dat ook aanvoer.

Ik probeer bovendien een kader te presenteren voor hoe dit effect ontstaat. Het is een kader waarin de intestinale en cellulaire immuun­ reacties zoals koorts een sleutelrol spelen. En het is een kader dat onverbiddelijk leidt naar de uitwerking die vaccins op de structuur van onze cellen hebben.

Het is heel belangrijk erop te wijzen dat ik de termen auto-immuun-ziekte en auto-immuniteit veel ruimer gebruik dan artsen en andere beroepsbeoefenaars in de gezondheidszorg gewoon zijn te doen. Som­mige ziekten, zoals de ziekte van Crohn en colitis, zijn klassieke auto-immuunziekten waarvan bekend is dat het serum-antistoffenniveau is verhoogd.
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Van andere, zoals astma, eczeem en allergieën, is dit niet bekend, maar gedocumenteerd is wel een verstoring van de balans tussen het cellulaire immuunsysteem en het humorale immuunsysteem (zie hoofdstuk 3). Verder is er nu nieuw bewijs dat de cytokinen IL-6 en IL-17 verhoogd zijn in bepaalde hersengebieden bij kinderen met autisme. We weten ook dat deze cytokinen zijn verhoogd als gevolg van blootstelling aan aluminium.

In dit boek beschrijf ik een auto-immuunproces dat aan veel ziekten die hun eigen kenmerkende verstoorde immuunrespons vertonen ten grondslag ligt.

Hoewel ik de term auto-immuunziekte vaak gebruik, omdat ik denk dat die correct is om het onderliggende verschijnsel te beschrijven dat zoveel van deze aandoeningen aandrijft - en dat dit onderliggende ver­schijnsel absoluut essentieel is om ziekte te kunnen begrijpen, voor­komen en behandelen - kan het ook nuttig zijn deze aandoeningen te beschouwen als 'aandoeningen ten gevolge van een verstoorde balans in het immuunsysteem' teneinde ze niet te verwarren met de beperk­tere definitie van 'auto-immuunziekte' die in de reguliere geneeskunde gangbaar is.

Mijn denkwijze over de relatie tussen vaccins, auto-immuniteit en de kindertijd, die zich in de loop van tientallen jaren heeft gevormd en die rechtstreekse observaties van vele honderden pediatrische patiënten omvat, is gedeeltelijk gebaseerd op reeds algemeen aanvaarde funda­mentele kennis over hoe het immuunsysteem werkt, maar wijkt voor het merendeel aanzienlijk af van alles wat je ooit in een conventionele medische tekst zult aantreffen.

Voor mij is het allemaal begonnen met door de Oostenrijkse intellec­tueel Rudolf Steiner gemaakte opmerkingen die me mijn hele profes­sionele )even al achtervolgen.

In het najaar van 1917 gaf Rudolf Steiner een serie van veertien lezingen in Dornach in Zwitserland. In een ervan merkte hij op dat er een tijd zal komen waarop mensen zullen zeggen: "Het is patho­logisch als mensen zelfs maar denken in termen van geest en ziel. 'Gezonde' mensen spreken alleen maar over het lichaam. Het zal als een teken van ziekte worden beschouwd als iemand op het idee van zoiets als een geest of een ziel komt. Mensen die zo denken zullen als ziek worden beschouwd en - u kunt er zeker van zijn - er zal hier een geneesmiddel voor worden gevonden …

Vanuit een 'gezond stand­punt' zullen mensen een vaccin uitvinden om het organisme zo vroeg mogelijk te beïnvloeden, bij voorkeur zodra het wordt geboren, zodat dit menselijke lichaam nooit ook maar op de gedachte komt later een ziel en een geest zijn ... Materialistische artsen zal worden gevraagd de zielen uit de mensheid te verdrijven."

In een andere lezing verklaarde hij: "... de geesten van de duister­nis zullen hun menselijke gastheren, in wie ze zullen wonen, ingeven een vaccin uit te vinden dat alle hang naar spiritualiteit uit de ziel van mensen zal verdrijven als ze nog heel jong zijn, en dat zal op een indi­recte manier via het levende lichaam gebeuren.

Tegenwoordig worden lichamen tegen enkele dingen ingeënt; in de toekomst zullen kinde­ren worden ingeënt met een stof die ongetwijfeld zal kunnen worden geproduceerd, en dit zal hen immuun maken, zodat ze geen dwaze neigingen die met het spirituele !even verband houden ontwikkelen - 'dwaas' hier natuurlijk in de ogen van materialisten."

Veel mensen vinden het werk van Steiner esoterisch, maar de voor­uitziendheid van deze opmerkingen is me bijgebleven sinds ik ze voor het eerst tegenkwam als medisch student. Ik behoor helaas tot een beroepsgroep die zichzelf zo drastisch tot een mechanistische visie op het lichaam heeft gereduceerd - en op de menselijke ervaring met ziekte en gezondheid, leven en dood - dat 'gezonde' mensen over niets anders dan het lichaam zullen spreken. Iets anders wordt bijna niet getolereerd.

Steiners inzichten hebben me ertoe gebracht te gaan nadenken over vaccins in de ruimere context van de westerse geneeskunde en hebben me uitgedaagd buiten dat kader te denken terwijl we getuige
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zijn van deze ingrijpende verschuiving van acute kinderziekten naar de chronische, slopende auto-immuunziekten die tegenwoordig zo enorm veel voorkomen bij kinderen (en volwassenen).

Amerikaanse kinderen zijn nu zo chronisch ziek dat we tot nieuwe inzichten over geneeskunde, gezondheid en ziekte moeten komen. We zitten opgesloten in een kooi van symptoomonderdrukking, net als iemand die probeert een overstroming tegen te houden door een vinger in de dijk te stoppen.

Acute kinderziekten als mazelen en waterpokken leren een kinds immuunsysteem hoe het moet reageren. Misschien nog wet belang­ rijker is dat ze een kind leren hoe het op een krachtige en intensieve manier met het lichaam kan omgaan - een proces waardoor een kind zichzelf wordt en leert zich zijn lichaam toe te eigenen.

Dit proces proberen te voorkomen of volledig te beheersen zal leiden tot een levenslange strijd tegen het zelf - dat wil zeggen, tot auto-immuunziekte. Als wat ik zeg dat beangstigend of bedreigend klinkt - of als je, ten onrechte, overhaast tot de conclusie komt dat ik wil dat kinderen aan mazelen sterven - vraag je dan af hoeveel kinde­ren je kent met een of andere chronische auto-immuunziekte.

We hebben nu al te maken met iets beangstigends en bedreigends: een gigantische epidemie van chronisch zieke kinderen en een medi­sche wereld die niet alleen de situatie mogelijk maakt, maar er ook van profiteert. Als je merkt dat je 'de deskundigen wilt vertrouwen' over deze kwestie, bedenk dan dat de Zwitserse scheikundige Paul Hermann Millier in 1948 de Nobelprijs won in de Fysiologie of Genees­kunde voor bijdragen aan het beheersen van gele koorts en malaria ... dankzij het gebruik van een 'geweldige' insecticide met de naam DDT. We kunnen de huidige weg waarop we ons bevinden niet overleven.

We zullen te ziek, te belast en te onmachtig zijn om voldoende gezonde mensen te verzamelen om voor alle gewonden en invaliden te zorgen.

Net als bij dr. Kuehl zijn het bij mij voor een deel mijn jeugdervaringen
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 met inbegrip van de angst die ik voelde terwijl ik naar de hand­doekrekjes stormde - die me naar de geneeskunde hebben geleid. En die ervaringen hebben de dokter die ik ben geworden gevormd: een dokter die de conventionele medische en wetenschappelijke wijsheid naar mijn mening terecht met scepsis benadert.

Een dokter die nadenkt over de kosten die inherent zijn aan het pro­beren te voorkomen dat kinderen elke vorm van tegenslag dan ook zullen ondervinden. Een dokter die gelooft dat als we natuurlijke systemen met bruut geweld, bedrog en een ziekelijke controledwang benaderen, we meestal falen. En een dokter die, na drieëndertig jaar medische ervaring, nog steeds vraagt: "Wat doen we kinderen *werkelijk* aan als we hen vaccineren?"