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DE VIRUS THEORIE ONTMANTELD

Het "mazelenvirus" als voorbeeld

Waarom zouden we aan het bestaan van virussen twijfelen?

Wat zijn virussen en wat niet?

Hoe wordt aangetoond dat virussen bestaan?

Auteur: Dr. Stefan Lanka

Echte wetenschappers stellen overal vragen bij en vooral bij waar ze het meest van houden, namelijk hun eigen ontdekkingen en ideeën. Deze basisregel van wetenschappelijk onderzoek helpt onjuiste ontwikkelingen te voorkomen en onthult reeds bestaande onjuistheden. Ook zou iedereen vragen moeten stellen bij de status-quo, anders leven we voor je het weet in een dictatuur. Bovendien kan de wetenschap zich niet beperken tot een geselecteerd aantal instellingen en experts, die ons doen geloven dat weten wat echte wetenschap is. Wetenschap kan en moet worden uitgevoerd door iedereen die beschikt over de nodige kennis en de juiste methoden.

Wetenschap kan alleen als wetenschap worden beschouwd als de beweringen verifieerbaar, reproduceerbaar en voorspelbaar zijn.

Wetenschap heeft ook externe controle nodig, omdat, zoals we zullen zien, een deel van de medische wetenschappen al geruime tijd het contact met de werkelijkheid heeft verloren.

Iedereen die kennis heeft van biologie en de genese van het leven, van de ontwikkeling en functies van het weefsel, van het lichaam en van de hersenen, zal automatisch vragen stellen bij de veronderstellingen over virussen.

Binnen de realiteit van het lichaam en zijn mechanismen is er geen plaats voor *hypothetische* kwaadaardige processen.

Alle biologische processen, inclusief die welke kunnen eindigen in lijden, pijn en dood, zijn oorspronkelijk bedoeld als *nuttig*.

Een andere benadering van het virusfenomeen is mogelijk en noodzakelijk: elke leek met kennis van zaken die wetenschappelijke artikelen over pathogene[[1]](#footnote-1) virussen leest, kan tot het besef komen dat dergelijke virussen niet bestaan ​​en wat wordt beschreven slechts typische componenten en kenmerken van cellen zijn. Deze achtergrondkennis wordt in dit artikel verstrekt.

De oorsprong van het idee

De huidige notie van een virus is gebaseerd op de oude ideeën dat alle ziekten werden veroorzaakt door vergiften ("gifstoffen") en dat mensen hun gezondheid zouden herwinnen door "antitoxinen[[2]](#footnote-2)" als een "tegengif" te produceren.

Inderdaad, een paar ziekten worden veroorzaakt door vergiften.

Het daaropvolgende idee, dat het lichaam zijn gezondheid kan herstellen door "tegengiffen" te produceren of te krijgen, werd geboren toen werd waargenomen dat mensen grotere hoeveelheden gif overleefden (zoals alcohol) wanneer hun lichaam wordt getraind door langzaam toenemende hoeveelheden van dat vergif (alkohol) te consumeren.

In werkelijkheid zijn er echter geen antidota (tegengiften), in plaats daarvan produceert het lichaam *enzymen[[3]](#footnote-3)*, die de vergiften (alcohol) neutraliseren en elimineren.

Rudolf Virchow[[4]](#footnote-4), de grondlegger van de moderne geneeskunde, pleegde plagiaat in 1858 met de bevindingen van andere wetenschappers, onderdrukte hun essentiële ontdekkingen en dus werd er een *onjuiste* kijk op de oorzaak van ziekten geboren en opgelegd als een dogma, dat in onze dagelijkse praktijk nog steeds van kracht is.

Volgens dit dogma zouden alle ziektes zogenaamd afkomstig zijn uit de cellen1. Virchow's cellulaire pathologie herïntroduceerde in de geneeskunde de oude en *weerlegde* humorale[[5]](#footnote-5) leer die beweerde dat ziekten zich ontwikkelen vanuit pathogene vergiften (in het Latijn: virus).

De zoektocht naar deze pathogene gifstoffen is tot nu toe *vruchteloos* gebleven, maar toen bacteriën werden ontdekt, werd aangenomen dat ze de pathogene[[6]](#footnote-6) giften produceerden.

Deze veronderstelling, "de kiemtheorie" genoemd, werd onmiddellijk geaccepteerd en blijft zeer succesvol tot op heden.

Deze theorie is zo succesvol dat de meerderheid van de mensen zich nog steeds niet bewust is van het feit dat de zogenaamde bacteriële toxines eigenlijk normale enzymen zijn. Deze enzymen kunnen niet in een mens tevoorschijn komen en als ze dat wel doen kunnen ze nooit in dermate hoeveelheden verschijnen om gevaarlijk te worden.

Toen werd ontdekt dat bacteriën, wanneer ze langzaam beginnen te sterven, kleine, schijnbaar levenloze vormen van overleving creëren, de zogenaamde *sporen*.

Het werd toen vermoed dat deze sporen giftig waren en dat ze de zogenaamde pathogene vergiften waren.

Dit werd vervolgens weerlegd, omdat de sporen zich snel ontwikkelen tot bacteriën wanneer hun vitale hulpbronnen worden hersteld.

Toen wetenschappers in het laboratorium opmerkten dat de zwakke, hoog inteeltachtige bacteriën zeer snel vergingen terwijl ze in veel kleinere structuren veranderden dan de sporen, werd eerst aangenomen dat de bacteriën werden gedood door de vermeende pathogene gifstoffen, virussen genaamd, en dat de virussen daardoor repliceerden.

Vanwege het geloof dat deze - op het moment van hun ontdekking nog steeds onzichtbare structuren - de bacteriën doodden, werden ze fagen, bacteriofagen, "eters van bacteriën" genoemd.

Pas later werd vastgesteld dat alleen

* zeer inteeltachtige en daarom bijna niet-levensvatbare bacteriën in fagen kunnen worden omgezet,
* of bacteriën die zo snel worden vernietigd dat ze geen tijd hebben om sporen te vormen.

De introductie van de elektronenmicroscopie leidde tot de ontdekking van de structuren die het resultaat waren van de transformatie van bacteriën als deze plotseling dood gingen of wanneer het metabolisme van de zeer inteeltachtige kiemen werd overweldigd door processen die werden veroorzaakt door het toevoegen van "fagen".

Er werd ook ontdekt dat er honderden soorten verschillend ogende "fagen" zijn. De ontdekking van fagen, de zogenaamde bacteriële "virussen", versterkte de *verkeerde* veronderstelling en de overtuiging dat er menselijke en dierlijke virussen waren die er hetzelfde uitzagen en dezelfde structuur hadden.

Dit kan niet het geval zijn, om verschillende redenen.

Na de introductie van chemische onderzoekstechnieken in de biologie, werd ontdekt dat er duizenden soorten fagen zijn en dat fagen van één type altijd dezelfde structuur hebben.

Ze bestaan ​​uit een bepaald molecuul, gemaakt van nucleïnezuur, dat is bedekt met een schaal van eiwitten van een bepaald aantal en samenstelling.

Pas later werd ontdekt dat alleen de bacteriën die in de reageerbuis sterk ingeteeld waren, zelf in fagen konden veranderen, door contact met fagen, maar dit gold nooit voor natuurlijke bacteriën of bacteriën die net waren geïsoleerd uit hun natuurlijke omgeving.

In dit proces werd ontdekt dat deze "bacteriële virussen" feitelijk dienen om andere bacteriën te voorzien van belangrijke moleculen en eiwitten, en dat de bacteriën zelf uit dergelijke structuren zijn voortgekomen.

Voordat kon worden vastgesteld dat de "bacteriële virussen" natuurlijke bacteriën niet kunnen doden, maar in plaats daarvan hen helpen te leven en dat bacteriën zelf uit dergelijke structuren komen, werden deze "fagen" al gebruikt als modellen voor de vermeende menselijke en dierlijke virussen.

*Er werd aangenomen dat de menselijke en dierlijke virussen eruit zagen als de "fagen", naar verluidt cellen doodden en daardoor ziekten veroorzaakten, terwijl ze tegelijkertijd nieuwe ziektevergiften produceerden en op die manier de ziektes overdroegen.*

Tot op heden zijn veel nieuwe of kennelijk nieuwe ziekten toegeschreven aan virussen als hun oorsprong onbekend is of niet wordt erkend. Deze reflex vond een duidelijke bevestiging in de ontdekking van de "bacteriële virussen".

*Het is belangrijk op te merken dat de theorieën over vechten en infecteren alleen door een meerderheid van de specialisten werden geaccepteerd en geprezen als de landen of regio's waar ze woonden ook leden aan oorlog en tegenspoed.*

*In tijden van vrede domineerden andere concepten de wetenschappelijke wereld. Het is heel belangrijk om op te merken dat de infectie theorie, uitgaande van Duitsland, alleen maar geglobaliseerd kon worden door het derde Rijk,* *toen de Joodse onderzoekers, waarvan de meesten de politiek geëxploiteerde theorieën van infectie hadden tegengewerkt en weerlegd, uit hun posities werden verwijderd.*

Over de detectie van fagen

Het bestaan ​​van fagen kan snel worden bewezen.

Eerste stap: hun aanwezigheid wordt bevestigd door een effect, namelijk de transformatie van bacteriën in fagen, en ook door een elektronenmicroscoopfoto van die fagen.

De controle experimenten laten zien dat fagen niet verschijnen als bacteriën niet veranderen of als bacteriën willekeurig beginnen te ontbinden als gevolg van extrinsieke plotselinge vernietiging, zonder fagen te vormen.

Tweede stap: de vloeistof die de fagen bevat wordt geconcentreerd en aangebracht op een andere vloeistof, die een hoge concentratie heeft aan de onderkant van de reageerbuis en een lage concentratie aan de bovenkant van de reageerbuis.

De reageerbuis met de fagen wordt dan krachtig gesponnen (gecentrifugeerd) en alle deeltjes verzamelen zich volgens hun massa en gewicht naar de plaats van hun eigen dichtheid. De dichtheid is de verhouding van het gewicht (massa) per volume-eenheid, uitgedrukt als Kg /I respectievelijk g/mg. Dat is de reden waarom deze concentratie- en zuiveringsstap voor deeltjes met dezelfde dichtheid *dichtheid-gradiëntcentrifugatie* wordt genoemd.

De laag waar veel deeltjes van dezelfde dichtheid samenkomen, wordt "troebel", wat een "band" wordt genoemd. Deze stap wordt gedocumenteerd, waarna de deeltjes geconcentreerd, gezuiverd en gesedimenteerd in een "band" worden verwijderd met een injectienaald.

De geëxtraheerde geconcentreerde hoeveelheid deeltjes wordt een *isolaat* genoemd. Een snelle en eenvoudige elektronenmicrofoto zal de aanwezigheid van fagen in het isolaat bevestigen, wat tegelijkertijd een indicatie is voor de zuiverheid van het isolaat, als de microfoto geen andere deeltjes dan de fagen vertoont.

Het uiterlijk en de diameter van de fagen zullen ook worden vastgesteld met behulp van dit micrograaf.

Het controle-experiment uitgevoerd voor deze stap bestaat uit het behandelen en centrifugeren van de vloeistof uit bacteriën die geen enkele faag hebben gevormd, waarbij aan het einde van de procedure geen fagen verschijnen.

Na de stap van het succesvol isoleren van de fagen volgt de beslissende biochemische karakterisering van de fagen. De biochemische karakterisering van hun samenstelling is essentieel voor het identificeren van het specifieke type faag, omdat verschillende soorten fagen vaak vergelijkbaar lijken te zijn.

Het isolaat verkregen door de dichtheidsgradiëntcentrifugatie wordt nu verdeeld in twee delen.

Eén deel wordt gebruikt om de grootte, het type en de samenstelling van het nucleïnezuur te bepalen; in een afzonderlijke procedure wordt het andere deel gebruikt om de hoeveelheid, grootte en morfologie van de eiwitten van de fagen te bepalen.

Sinds de jaren 1970 zijn deze tests eenvoudige standaard technieken die worden geleerd door elke biologie student in zijn eerste semesters.

Deze tests vertegenwoordigen de biochemische karakterisering van de fagen. In bijna alle gevallen werden en worden deze resultaten in slechts één publicatie gepubliceerd, omdat een faag een zeer eenvoudige structuur heeft die zeer eenvoudig te analyseren is[[7]](#footnote-7).

De controle experimenten voor deze tests gebruiken vloeistof van bacteriën die geen fagen vormen en kunnen dus geen biochemisch bewijs leveren. Het bestaan ​​van ongeveer tweeduizend verschillende soorten fagen werd op deze manier wetenschappelijk aangetoond. (dus….)

Over het beweerde bewijs van pathogene[[8]](#footnote-8) virussen

De "bacteriofagen", correct gedefinieerd als onvolledige minisporen en bouwstenen van de bacteriën, zijn wetenschappelijk geïsoleerd, terwijl de veronderstelde pathogene virussen *nooit* zijn waargenomen bij mensen of dieren of in hun lichaamsvloeistoffen en nooit zijn geïsoleerd en vervolgens biochemisch geanalyseerd.

*Tot op heden lijkt geen van de onderzoekers die bij dit soort werk betrokken zijn dit te hebben gerealiseerd.*



De dichtheidsgradiëntcentrifugatie is de wetenschappelijk vereiste standaardtechniek voor het aantonen van het bestaan van een virus.

Ondanks het feit dat deze methode in alle microbiologiehandleidingen wordt beschreven als de "virus-isolatietechniek", wordt deze *nooit* toegepast in experimenten die bedoeld zijn om het bestaan van pathogene virussen aan te tonen.

Het gebruik van de elektronenmicroscoop en de biochemie keerde na 1945 zeer langzaam terug naar normaal en niemand had zich gerealiseerd *dat niet één pathogeen virus ooit was geïsoleerd in mensen of dieren;* dus vanaf 1949 begonnen onderzoekers hetzelfde idee toe te passen dat werd gebruikt voor de (bacterio) fagen, om de menselijke en dierlijke "virussen" te repliceren.

John Franklin Enders, geboren in 1897 in de familie van een rijke financier, was in verschillende broederschappen actief nadat hij zijn studie had afgerond, daarna werkte hij als makelaar in onroerend goed en studeerde hij vier jaar vreemde talen voordat hij zich tot bacteriële virologie wendde, wat hem fascineerde.

Vervolgens heeft hij eenvoudig de ideeën en concepten die hij op dit onderzoeksgebied heeft geleerd overgebracht naar de veronderstelde pathogene virussen bij de mens. Met zijn *onwetenschappelijke* experimenten en interpretaties die hij nooit had bevestigd met negatieve controles, bracht Enders de hele 'virale' infectie geneeskunde op een dood spoor.

Het is belangrijk om op dit punt op te merken dat Enders, net als vele specialisten in infectieziekten, werkte voor het Amerikaanse leger, dat tot op heden altijd een groot slachtoffer was en blijft van de angst voor besmetting. Het was vooral het Amerikaanse leger dat zijn verkeerde overtuiging verspreidde dat naast chemische wapens er ook biologische wapens waren in de vorm van bacteriën en virussen.

In 1949 kondigde Enders aan dat hij in staat was geweest om het vermeende poliovirus in vitro op verschillende weefsels te cultiveren en te laten groeien.

De Amerikaanse expert opinion geloofde alles onmiddellijk.

*Wat Enders deed, was vloeistoffen van patiënten met poliomyelitis toe te voegen aan weefselculturen waarvan hij beweerde dat deze waren gesteriliseerd, vervolgens beweerde hij dat de cellen dood gingen vanwege het virus, dat het virus zich op deze manier repliceerde en dat een vaccin kon worden geoogst van de desbetreffende cultuur.*

In die tijd waren polio epidemieën (polio = slappe verlamming) zeer frequent in de zomerperiode en vermoedelijk veroorzaakt door poliovirussen. Een vaccin moest helpen om het vermeende virus uit te roeien.

Nadat het poliovaccin was geïntroduceerd, werden de symptomen vervolgens opnieuw gediagnosticeerd, onder meer als multiple sclerose, slappe acute verlamming, aseptische meningitis enz.

En later werd geclaimed dat polio was uitgeroeid.

Tijdens zijn experimenten, Enders et al. werden de weefselculturen gesteriliseerd om de mogelijkheid uit te sluiten dat bacteriën de cellen doden.

Waar hij geen rekening mee hield was dat de sterilisatie en de behandeling van de celcultuur bij de voorbereiding op de vermeende infectie precies was wat de cellen doodden. In plaats daarvan interpreteerde hij de cytopathische[[9]](#footnote-9) effecten als het bestaan ​​en de werking van polio-virussen, zonder ooit een enkelvoudig virus te hebben geïsoleerd en de biochemie ervan te beschrijven.

*De noodzakelijke negatieve controle experimenten, die zouden hebben aangetoond dat de sterilisatie en de behandeling van de cellen voorafgaand aan de "infectie" in de reageerbuis de cellen doodden, zijn nooit uitgevoerd*.

Echter, voor deze "prestatie" ontving Enders de Nobelprijsvoor fysiologie of geneeskunde[[10]](#footnote-10) in 1954 samen met T. H. Weller and F. C. Robbins.

1954 is ook het jaar waarin Enders dezelfde techniek toepaste en introduceerde om naar verluidt het mazelenvirus te repliceren.

*Omdat hij in hetzelfde jaar de Nobelprijs voor het vermeende poliovirus had gekregen, geloofden alle onderzoekers dat zijn techniek wetenschappelijk geldig was.*

Tot dusverre is het hele concept van mazelen gebaseerd op deze techniek.

*Met andere woorden de mazelenvaccins bevatten geen virussen, maar deeltjes van dood apen-nier-weefsel of menselijke kankercellen.*

Tot op heden zijn er ook geen negatieve controle experimenten uitgevoerd met betrekking tot het zogenaamde mazelenvirus, wat zou hebben aangetoond dat het de laboratoriumprocedures zijn die leiden tot de cytopathische effecten op de cellen.

Bovendien alle claims en experimenten door Enders et al. en de onderzoekers na hen, leidden tot *de enige objectieve conclusie dat ze feitelijk stervende cellulaire deeltjes en de activiteit daarvan in de reageerbuis waarnamen en analyseerden en deze vervolgens* verkeerd *interpreteerden als deeltjes en kenmerken van het vermeende mazelenvirus.*

Het mazelenvirus als een voorbeeld

De volgende verklaringen zijn van toepassing op alle zogenaamde (menselijke of dierlijke) "pathogene virussen".

De zes artikelen die Dr. Bardens[[11]](#footnote-11) in de loop van het "mazelenproces" heeft verstrekt als bewijs voor het bestaan ​​van het mazelenvirus beschrijven op een didactisch ideale manier de verschillende stappen van de keten van *misinterpretaties* tot aan *het geloof in het bestaan ​​van een mazelenvirus*.

Het eerste artikel werd gepubliceerd in 1954 door Enders et al: "Verspreiding in weefselkweken van cytopathogene agentia van patiënten met mazelen" (Proc Soc Exp Biol Med. 1954 Jun; 86 (2): 277-286). Deze publicatie is te vinden op het internet, net als alle andere publicaties die tijdens de mazelenproef zijn gepresenteerd.

In dat experiment verminderden Enders et all. drastisch de voedingsoplossing en voegden celvernietigende antibiotica toe aan de celkweek voordat de vermeende geïnfecteerde vloeistof werd toegevoegd.

*Het daaropvolgende afsterven van de cellen werd vervolgens* verkeerd *geïnterpreteerd als aanwezigheid en ook isolatie van het mazelenvirus.*

Er werden *geen controle experimenten* uitgevoerd om de mogelijkheid uit te sluiten dat zowel

* de deprivatie van voedingsstoffen
* als de antibiotica leidde tot de cytopathische effecten.

De blindheid van Enders en zijn collega's kan worden verklaard door het feit dat hij echt mensen wilde helpen, terwijl de virus hysterie na de oorlog en tijdens de koude oorlog toenam. De blindheid kan ook worden verklaard door het feit dat Enders en veel van zijn collega's geen idee hadden van geneeskunde en met de Sovjet-Unie concurreerden voor de ontwikkeling van het eerste vaccin tegen mazelen.

Een dergelijke succes druk kan ook verklaren waarom Enders en zijn collega's hun eigen reserves en waarschuwingen negeerden, geuit in 1954, toen ze hadden waargenomen en opgemerkt dat veel cellen ook stierven nadat ze *normaal* werden behandeld (dwz zonder "geïnfecteerd" te zijn), het sterven van de cellen waarvan ze dachten dat het veroorzaakt werd door onbekende virussen en factoren.

*Al deze feiten en waarschuwingen werden vervolgens genegeerd*.

Het tweede door de eiser in de mazelenproef gepresenteerde document werd in 1959 gepubliceerd en om de bovengenoemde redenen concludeerden de auteurs dat de door Enders geïntroduceerde techniek *niet geschikt* was voor de isolatie van een virus. *Dit weerwoord wordt niet alleen NIET besproken door alle andere onderzoekers, maar wordt genegeerd.*

In het derde artikel fotografeerden de auteurs typische cellulaire deeltjes in de cellen en *misinterpreteerden* deze als mazelenvirus. Ze isoleerden geen enkel virus. Om onverklaarbare redenen slaagden ze er niet in om de biochemische structuur van wat ze als een virus presenteerden vast te stellen in een afzonderlijk experiment. In de korte beschrijving van de gebruikte werkwijzen, kan men lezen dat de auteurs de standaardisolatietechniek *niet* toepasten op virussen, d.w.z. de dichtheidsgradiëntcentrifugatie. Ze centrifugeerden eenvoudig fragmenten van dode cellen op de bodem van een reageerbuis en vervolgens, zonder hun biochemische structuur te beschrijven, interpreteerden ze de cellulaire resten als virussen. Uit de manier waarop de experimenten werden uitgevoerd, kan alleen maar worden geconcludeerd dat cellulaire deeltjes verkeerd werden geïnterpreteerd als virussen. We vinden dezelfde situatie in de vierde en de zesde publicatie van de eiser als bewijs van het bestaan van een mazelenvirus.

De vijfde publicatie is een review die het consensusproces beschrijft met betrekking tot welke nucleïnezuurmoleculen van de dode cellen het zogenaamde genoom van het mazelenvirus zouden vertegenwoordigen. Het resultaat is dat tientallen teams van onderzoekers werken met korte stukjes celspecifieke moleculen, waarna ze na een bepaald model alle stukjes op papier zetten. Deze puzzel van zoveel stukken is echter *nooit* wetenschappelijk bewezen als een geheel en is nooit geïsoleerd van een virus, want er is nog nooit een mazelenvirus gezien, noch in de mens noch in een reageerbuis.

Verwijzend naar deze publicatie heeft de door de rechtbank aangewezen deskundige verklaard dat het de gouden standaard beschrijft, d.w.z. *het gehele* virusgenoom. Het is duidelijk dat de expert dit artikel niet heeft gelezen, waarvan de auteurs verklaarden dat de exacte moleculaire samenstelling en functies van het genoom van het mazelenvirus het onderwerp moeten zijn van verder onderzoek, wat de reden is dat zij moesten vertrouwen op *andere* virusmodellen om een consensus te bereiken over de structuur en functies van het genoom van het mazelenvirus.

Het eenvoudigste voor iedereen om op te merken is dat in al deze publicaties, evenals in alle andere publicaties[[12]](#footnote-12) over het "mazelenvirus" en andere pathogene virussen, *nooit* controle experimenten zijn uitgevoerd.

*Geen enkele* onderzoeker gebruikte de dichtheidsgradiënt-centrifugatietechniek; in plaats daarvan centrifugeerden ze alleen cellulair afval op de bodem van een reageerbuis.

Deze techniek, die wordt gebruikt om alle deeltjes uit een vloeistof te verzamelen, wordt *pelletiseren* genoemd.

*Vanuit een logisch en wetenschappelijk perspectief kan worden gezegd dat de onderzoekers in alle publicaties over zogenaamde "pathogene virussen" feitelijk alleen deeltjes en kenmerken van cellen hebben aangetoond.*

In ons volgende nummer van WissenschafftPlus zullen we het wetenschappelijke weerwoord publiceren van de bewering dat het mazelenvirus bestaat, dat van toepassing is op alle zogenaamde pathogene virussen.

We willen ook wijzen op een ander artikel, waarin we de zogenaamde gigantische virussen beschrijven, d.w.z. een omhuld nucleïnezuur dat overal in de zee en in basisorganismen te vinden is. Zoals alle bacteriële fagen zijn ze niet alleen onschadelijk, maar ze hebben ook gunstige functies. Ze kunnen ook worden geïsoleerd door de dichtheidsgradiëntcentrifugatie te gebruiken, wat hun bestaan ​​aantoont (zie de bovenstaande afbeeldingen).

We bevelen ook de relevante beoordeling van Prof Ludtke aan (1999). Hij merkte op dat de meerderheid van de virologen aan het begin van de virologie altijd concludeerde dat de structuren die ze hadden aangezien voor virussen *componenten van de cellen* bleken te zijn en dus *alleen het resultaat waren van het experiment en niet de oorzaak van de opgemerkte veranderingen*.

Na de ontdekking en karakterisering van de fagen en na het introduceren van het dogma dat het nucleïnezuur het genoom van alle cellen en virussen was, werd de consensus geboren, volgens welke dergelijke virussen ook bij mensen en dieren moeten bestaan.

In 1992 werd het dogma dat het nucleïnezuur het genotype van alle cellen is, *ingetrokken* in de wetenschappelijke gemeenschap. In 2008 werd het ook ingetrokken voor een deel van de Duitse publieke gemeenschap.

*Het dogma van pathogene virussen wordt echter nog steeds gepromoot*.

De Australische Perth-groep (onder leiding van Eleni Papadopoulos-Eleopulos, Val Turner en John Papadimitriou) 12 bewees met wetenschappelijke argumenten dat van HIV niet is aangetoond dat het bestaat. Het was Eleni Papadopulos-Eleopulos die mij al in 1992 aanmoedigde en wetenschappelijke ondersteuning bood om de realiteit over HIV te accepteren, de feiten te bestuderen en de wetenschap te delen dat er geen pathogene virussen zijn.

Ik ben haar en haar team heel dankbaar.
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1. Een **pathogeen** is een ziekteverwekker van biologische oorsprong. Vergiften worden in het algemeen geen pathogenen genoemd. Pathogenen kunnen op vele manieren worden ingedeeld. Pathogeen in de bijvoeglijke betekenis wil zeggen de mate waarin een stof of organisme besmettelijk is ofwel in staat is een ziekte te veroorzaken. [↑](#footnote-ref-1)
2. **Antitoxine** (medisch) middel dat de gifstof onschadelijk maakt

Zij nemen aan, dat bij de inwerking van antitoxine op toxine een evenwichtstoestand tot ontwikkeling komt, zooals dat het geval is bij de inwerking van een zwak zuur op een zwakke basis. [↑](#footnote-ref-2)
3. Een **enzym** is een eiwit, dat als katalysator fungeert bij een bepaalde chemische reactie in of buiten een cel. Het enzym maakt de reactie mogelijk of versnelt de reactie, zonder daarbij zelf te worden verbruikt of van samenstelling te veranderen. De stof waar het enzym op inwerkt en die nodig is voor de stofwisseling of spijsvertering heet het substraat. Tijdens de reactie verbindt het enzym zich kortstondig met het substraat. Dit gebeurt voor elk enzym op een eigen manier, doordat elk enzym specifiek is. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rudolf Ludwig Carl **Virchow** (Schivelbein, 13 oktober 1821 – Berlijn, 5 september 1902) was een Duitse arts, volkenkundige (antropoloog en etnoloog) en politicus. Virchow was de grootste Duitse arts van zijn tijd, een tijd waarin de Duitse geneeskunde de meest geavanceerde ter wereld was. Hij was de grondlegger van de cellulaire pathologie en de vergelijkende pathologie. Hij was verbonden aan de Charité-kliniek van de Humboldtuniversiteit te Berlijn. [↑](#footnote-ref-4)
5. **Humorale**: met betrekking tot de lichaamsvochten [↑](#footnote-ref-5)
6. Een **pathogeen** is een ziekteverwekker van biologische oorsprong. Vergiften worden in het algemeen geen pathogenen genoemd. [↑](#footnote-ref-6)
7. Het zou toch beter zijn als er meerdere bevestigende publicaties volgen. [↑](#footnote-ref-7)
8. ziekteverwekkende [↑](#footnote-ref-8)
9. **Cytopathic effect** or cytopathogenic effect (abbreviated CPE) refers to structural changes in host cells that are caused by viral invasion. The infecting virus causes lysis of the host cell or when the cell dies without lysis due to an inability to reproduce. Both of these effects occur due to CPEs. If a virus causes these morphological changes in the host cell, it is said to be cytopathogenic. Common examples of CPE include rounding of the infected cell, fusion with adjacent cells to form syncytia, and the appearance of nuclear or cytoplasmic inclusion bodies.

CPEs and other changes in cell morphology are only a few of the many effects by cytocidal viruses. When a cytocidal virus infects a permissive cell, the viruses kill the host cell through changes in cell morphology, in cell physiology, and the biosynthetic events that follow. These changes are necessary for efficient virus replication but at the expense of the host cell. [↑](#footnote-ref-9)
10. Terwijl het geen van drieën arsten waren! Enders was een micro bioloog. Weller een viroloog en Robbins een plantenfysioloog. [↑](#footnote-ref-10)
11. **David Bardens** (geboren op 27 april 1984 in Homburg, Saarland) is een Duitse arts en de enige persoon die meedeed in de prijsvraag uitgeschreven door Lanka. De prijsvraag loofde 100.000 euro uit aan diegene die aantoonde dat mazelen een virus was. [↑](#footnote-ref-11)
12. Lanka heeft nog 3360 andere artikelen over het mazelenvirus doorgespit! [↑](#footnote-ref-12)