DIAGNOSE[[1]](#footnote-1)

Διά- γνώσις

Een voorbeeld

We nemen bij iemand snot af en gaan dat onderzoeken en zoals altijd treffen we dan een aantal virusresten aan.

De conclusie van de huidige wetenschap is dan: deze persoon is door een virus besmet.

Is dit een juiste diagnose?

We kijken ergens tegenaan en vinden dan een virusrest. Maar een diagnose vraagt om daar doorheen te zien, niet te stoppen bij het verschijnsel want dan maken we een wetenschappelijke beginnersfout door te concluderen: deze persoon is door het virus besmet.

En daarmee is de kous af, we kijken er niet doorheen, we kijken niet verder, onze taak zit erop?

Echter we dienen ons af te vragen waar komen deze virusresten vandaan, ze worden uit het lichaam gewerkt als afval stoffen van een proces. Een proces dat we nog niet kennen.

De wetenschap gaat ervan uit dat er een virus van buitenaf de mens binnendringt en dan deze mens besmet.

Maar we zien juist dat virusresten door snot en slijm naar buiten komen. De omgekeerde beweging van binnen naar buiten! Heel erg vreemd allemaal.

Het kan natuurlijk ook zijn dat het virus in de mens en in het dier en in de plant zelf ontstaat en daar een bepaalde rol speelt en vervolgens als de taak volbracht is naar buiten wordt uitgescheiden.

Wat zou die taak dan kunnen zijn?

We weten dat er miljoenen en miljoenen virussen zijn in de wereld en nu ineens zouden er een paar ziekte verwekkend en zelfs dodelijk zijn, dat is vanuit het perspectief van de waarschijnlijkheid al heel onwaarschijnlijk.

Men spreekt zelfs in navolging van een bacteriologische infectie van een virusinfectie. Maar kunnen we wel van een virus- *infectie* spreken?

Wat zou de rol van een virus kunnen zijn?

Volgens ingewijden ontstaat een virus bij de genezing van zieke cellen.

De wetenschappelijke vragen worden dan: waar komen die zieke cellen dan vandaan? En hoe verloopt het genezingsproces dat uiteindelijk virusresten oplevert? Deze gegevens liggen dus achter de aangetroffen virusresten, met andere woorden: *in deze benadering is niet het virus is de oorzaak van de zieke cellen maar het gevolg van het genezingsproces*. En de uitgescheiden virusresten bestaan uit dood materiaal en dat dode materiaal doet uit zichtzelf helemaal niets.

Niemand wordt besmet door de virusresten, ze zijn niet gevaarlijk.

Een belangrijk onderzoek uit 1918 in Boston door de arts Milton Rosenau tijdens de Spaanse griep bevestigt deze gedachtegang.[[2]](#footnote-2)

Biowapens

Wel is er een verschil tussen virussen en bio-wapens. Bio-wapens zijn wel gevaarlijk! Bio-wapens worden ontworpen om de tegenstander zo snel mogelijk uit te schakelen. In bio-wapens kunnen virusresten ingebouwd worden en zoals we weten reageert het lichaam op virusresten door snot en slijm aan te maken. Als we nu deze virusresten verpakken in iets dat het lichaam kan binnendringen en dan ook nog eens een levende cel kan binnendringen, die deze virusrest gaat reproduceren dan hebben we een probleem: het lichaam gaat slijm en snot aanmaken en door de voortdurende aanmaak van nieuwe virusdeeltjes wordt er dus steeds meer slijm en snot aangemaakt totdat de mens stikt in zijn eigen slijm en sterft. In deze constructie is een virusrest zelf niet gevaarlijk maar de reactie van het lichaam op de aanmaak van die virusresten dus wel. Het bio-wapen is een constructie die niet in de natuur voorkomt maar ontwikkeld is door gewetenloze onderzoekers die weer gefinancierd worden door gewetenloze overheden.

Straling

Een tweede oorzaak voor het ontstaan van zieke cellen is straling. We weten uit onderzoek dat mensen die dichtbij of zelfs onder hoogspanningskabels wonen dat die eerder kanker ontwikkelen dan mensen die daar verre van wonen. Ook mensen die beroepen hebben waar men veel met straling te maken heeft, lopen een verhoogd risico. Ook de zendmasten ten behoeve van mobiele telefoons staan onder verdenking en zeker nu men een nog hogere frequentie gekozen heeft, de zogenaamde 5G frequenties komen deze vragen weer op tafel.

En naast 5G zijn er de nog hogere militaire frequenties. Een moderne toepassing van die militaire frequenties staat al op YouTube[[3]](#footnote-3).

Satellieten

Nu cirkelen er al meer dan 20.000 satellieten om de aarde en die zijn er, zegt men, om het internetverkeer sneller te laten verlopen. Deze satellieten zijn uitgerust met 5G apparatuur. Maar als dat kan, waarom zou men dan die satellieten niet meteen uitrusten met de hogere militaire frequenties?

En net als in het filmpje op YouTube met de Ray Gun, waarom dan niet vanuit de ruimte deze straling op landen, dorpen en steden en individuen loslaten?

Het typische was bij het ontstaan van de wereldwijde hysterie dat in Huwan mensen dood op straat neervielen, nergens anders gebeurde dat, alleen de laatste tijd op de sportvelden, maar op straat?

Het scenario kan als volgt verlopen zijn: Wij gaan een militaire proef doen, we hebben satellieten in een baan om de aarde en we hebben daarin de hogere militaire frequenties naast 5G ingebouwd. Nu loopt er iemand op straat met een mobiele telefoon die aan staat, dus we weten exact de positie van deze persoon. We geven de positie van die persoon door aan satellieten die vervolgens de hogere militaire frequenties op de betreffende persoon richten.

Wat gebeurt er dan?

De persoon zit dan als het ware in een magnetron, de lichaamstemperatuur loopt op en er ontstaan steeds meer zieke cellen in deze persoon. De reactie van het lichaam zal zijn te proberen die zieke cellen te genezen. En daarbij ontstaan virussen! Als de verhitting lang genoeg aanhoudt dan sterft de persoon omdat het lichaam steeds meer slijm en snot gaat aanmaken om de rommel c.q. de virusresten op te ruimen.

Vervolgens komt het lichaam in het ziekenhuis terecht en men neemt slijm en snot af. En dan treft men natuurlijk zoals verwacht virusresten aan en de conclusie is: deze persoon was besmet door een virus en is daaraan gestorven.

De verkeerde diagnose wordt gesteld en de wereld is bij de neus genomen.

De angstspiraal wordt ingezet.

Concluderend:

Het goede nieuws is: virussen zijn ongevaarlijk!

Het slechte nieuws is

1. Er zijn bio-wapens en die zijn gevaarlijk c.q. dodelijk.
2. Er zijn de hogere militaire frequenties die kunnen ook dodelijk zijn.
3. Zijn de 5G frequenties veilig voor de mens?

Voor het slechte nieuws komen we bij de politiek uit met de vragen:

* Wat doen we hieraan?
* Moeten er wat punt 1 en 2 geen afspraken komen wereldwijd om deze ontwikkelingen te stoppen?

Is er een veilig alternatief voor 5G? Bijvoorbeeld meer kabels en minder straling?
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