**Stikstofmodel Aerius van het RIVM al 15 jaar waardeloos!**

**Video en tekst:** <https://indepen.eu/stikstofmodel-aerius-van-het-rivm-al-15-jaar-waardeloos/>

Jaap Hanekamp, chemicus van huis uit, werkt aan de universiteit in Utrecht, University College Roosevelt. Ook lid geweest van de commissie Adviescollege Meet en Berekenen Stikstof, ook wel bekend als commissie Hordijk. Waarin we opdracht hebben gekregen van het kabinet om het stikstof, het wetenschappelijke onderdeel van het stikstofbeleid te analyseren.

Eén van de dingen waar ik me wel hard voor gemaakt heb, is laten zien dat het model, het stikstofmodel, AERIUS, OPS, zoals dat dan heet, te bekritiseren op het vergunningverlenende deel. Dus het idee dat zo'n model kan uitrekenen wat een boerderij bijdraagt aan de stikstofdepositie in een natuurgebied ergens in de buurt.

Daarvan hebben we als commissie gezegd, nee, dat kan het model niet, daar is het model veel te onnauwkeurig voor, dat werkt niet zo.

De wetenschap wordt overvraagd, dat kan niet. Je zou verwachten dat als een adviescollege wordt ingesteld door het ministerie, dat dan validatiestudies op tafel komen te liggen. Dat is de wetenschappelijke mores, je bent open en transparant naar elkaar toe.

Dat is niet gebeurd, dus wij wisten niet van het bestaan van die validatiestudies. Die zijn gewoopt, de wet openheid, open overheid, die zijn dus min of meer gedwongen op tafel gekomen. Toen zag het verhaal er toch iets anders uit.

Collega Bricks, expert op dit gebied, heeft die studies uitgediept. We hebben moeten constateren dat het model nog veel minder waard was dan we hadden gedacht. Het kan in feite niks.

Laat ik het heel bot zeggen. Zet een primaat als een aap achter een toetsenbord, die is nauwkeuriger in het voorspellen van getallen dan het model doet. Het model kan in feite niks.

Het kan niet voorspellen wat de concentratie in de atmosfeer en hoeveel stikstof er uiteindelijk neerdwarrelt. Dat kan OPS niet voorspellen. De onzekerheid van wat ze doet is eigenlijk onbekend.

Het is zo groot dat we niet eens weten hoe groot de onzekerheid van het model is. We hebben ook gezegd dat het model moet weg. Het treurige daaraan is dat het al heel lang bekend is dat OPS niks kan.

Dat is niet van een recente datum. Dat is al 15 jaar geleden. Wist men dat al.

Het is niet voor niks dat die studies nooit op tafel zijn gekomen. Ook niet toen de adviescollege meterberekende stikstof in de lucht was. Omdat het RIVM niet bijzonder trots was op wat die validatiestudies te zeggen hadden.

Dus we zitten nu in een hele rare patstelling waarin iedereen dus wegkijkt van het probleem. En de andere kant op kijkt. Niks in de hand, doe maar wat je deed.

Met andere woorden, het maakt dus helemaal niet uit wat je doet. Dit is dus de ultieme vorm van science denial. Van het ontkennen van wetenschappelijke kennis.

Wegkijken en doorrommelen. En dan ga je je afvragen wat er hier nou werkelijk aan de hand is. Gaat het niet over stikstof? De antwoord moet zijn nee, het gaat niet over stikstof.

Het gaat over iets heel anders. En misschien moet het parlement daar maar eens over gaan ruziën. Waar hebben we het eigenlijk over? Over stikstof of over een ordinaire machtsstrijd, gezichtsverlies? Noem het maar.

Het gaat niet over stikstof. Het gaat zeker niet over wetenschap. Dus wij zitten in een soort ontkenningsfase nu blijkbaar.

Om wat voor reden dan ook. De consequentie daarvan is simpel, is inderdaad een destructie van een deel van de samenleving. Daar komt ook niets voor in de plaats.

Dat gaat ook kapot. Daar komt ook niet zomaar iets voor terug. Voedselprijzen zijn al heel lang een probleem en dat gaat alleen maar verder omhoog.

Nu is Nederland echt niet de enige voedselproducent in de wereld. Maar wij zijn een hele efficiënte en een hele goede.

Dus met andere woorden, we verplaatsen stikstofemissies die als het ware van nature een onderdeel zijn van landbouw.

Maakt niet uit waar je landbouw doet. Je hebt altijd dat je stikstof kwijtraakt. Dat is overigens niet de bedoeling.

Dat is vervelend, maar het is niet helemaal te vermijden. En Nederland is behoorlijk goed in het vermijden van die stikstofemissies. Nou, dat plaats je naar ergens anders.

Maar dan moet je wel weer logistiek en transport inhuren om dat voedsel weer hier te krijgen. Dus de prijzen zullen er niet beter van worden. Sterker nog, ze zullen er slechter van worden.

Plus dat wij onze landschap verrampeneren. Want wat komt er voor in de plaats? Betere natuur? Dat is natuurlijk nonsens. Daar komt waarschijnlijk woningbouw en windmolenparken voor in de plaats.

Daar gaat er niet beter op worden. Maar wat we wel doen is permanent onze landbouwkwaliteit om zeep helpen. Dat weet ik zeker, dat dat gaat gebeuren.

Niet alles, maar voor een deel verdwijnt dat gewoon. En daarmee ook heel veel aanhangende agrarische industrie. Die die landbouw nodig heeft om te bestaan.

Maar blijkbaar is dat een bewuste keuze van een select gezelschap. Dat heeft niks met democratie te maken. Dat is gewoon wederom het spannende verhaal.

Maar als we nu niet ingrijpen, dan gaat er iets heel erg mis. Dat verhaal kennen we al zo lang. Dat is typisch Europese, utopisch geklets.

Omdat daar niks voor in de plaats kan komen. Dan alleen ellende, gedoe, armoede enzovoort. Ik heb het wel eens zo verwoord.

Het stikstofbeleid is het ballenbad voor politici. Je kunt heel veel geld uitgeven. Maar niemand kan meten of berekenen of zien wat daarvoor terugkomt.

Het is gewoon geldsmijterij. Om niks. Idealiter zou je dus moeten zeggen.

Dan moet je dus een kostenbate analyse maken. En voor zoveel geld wil ik wel wat voor terug hebben. Maar dan mag je je wel de vraag stellen.

Hoeveel mag het kosten? Mag het 25 miljard kosten? Lijkt me niet. De return of investment van alleen primair stikstofbeleid is nul. Nee, zelfs negatief.

Want we jagen ook duizenden boeren het land uit. Met andere woorden, daar krijgen we dus ook niks voor terug. Zeker geen natuur die althans meetbaar, tastbaar en zichtbaar verbetert.

Dat is nergens op gebaseerd. Als het gaat over natuurbeleid. Heeft Nederland samen met Vlaanderen overigens uniek gekozen voor de alleen stikstofbenadering.

Nou, er is nergens voor nodig. En Nederland heeft besloten een beetje ex-cathedra te zeggen. Nee, alles is stikstof.

Dus natuurbeleid is stikstofbeleid, stikstofbeleid is natuurbeleid. Het is volkomen nonsens. We weten ook dat het nonsens is.

Maar het rekent zo makkelijk. Je hebt een thermostaat, genaamd OPS. Je hebt wat standaarden, wat normen, genaamd kritische depositiewaarden.

En die stem je op elkaar af. En dan roept iedereen, de natuur herstelt zich. Want de stikstofdepositie is gedaald.

Dat de overheid in al zijn financierende instituties richting geeft aan wie wel gefinancierd kan worden en wie niet. Dan gaat het niet over namen. Die meneer mag wel of die mevrouw mag niet.

Of andersom. Maar het gaat over onderzoeksrichtingen. Die worden gepusht.

En andere onderzoeksrichtingen die men niet wil. Nou, daarmee kun je in feite wetenschappelijke onderzoek sturen. Vooraf al.

Voordat je een cent hebt uitgegeven, kun je al bepalen. Deze richting willen we heel graag bevorderen. Stikstofonderzoek bijvoorbeeld.

En deze richting willen we eigenlijk niet terugzien in het wetenschappelijke onderzoek. Dus die krijgen geen cent. Ten eerste moet je constateren dat Nederland, zoals heel veel landen in Europa, heel erg lijden onder het utopische gedrocht.

Het idee dat je van bovenaf de samenleving kunt construeren. Naar het believen van degene die dan op dat moment de machthebbers zijn. De utopische dialectiek heet dat.

Dat is heel simpel. Je schetst eerst een verschrikking. De natuur gaat ten onder.

Dat is de dystopie, drama, ellende. De stervende bossen uit de jaren zeventig. Wij hebben de oplossing.

De boeren moeten weg. Dat is een klassieke tegenstelling die kennen we al eeuwen in Europa. Je schetst iets heel naars.

Als we nu niet ingrijpen, gaat er iets heel erg fout. En dat ingrijpen is natuurlijk altijd groots en meeslepend. Allesomvattend, diepgaand, grondig enzovoort.

Dat is de utopie waar wij al eeuwenlang onder lijden als samenleving. Maar we blijven ervoor gaan. We blijven dat ideaalbeeld maar pushen.

De consequentie daarvan kennen we maar al te goed. Dat is in feite de destructie van de samenleving. Je sloopt de samenleving echt door te zeggen.

De samenleving is nu niet goed. We gaan het helemaal herstructureren. Maar zo werken mensen helemaal niet.

Gelukkig maar. Mensen zijn van nature sociale wezens. Die willen interacteren met anderen.

Er is niemand die anderen kan vertellen. Wat jij doet is fout. Je moet het heel anders doen.

Dat is wat we doen. En dat is met de boeren ook zo. En dan wordt er met groots meeslepende wetenschappelijke studies gestrooid.

Als we het zo doen, dan krijgen we een fantastische landbouw in Nederland. Maar, zeg ik altijd, die landbouw bestaat helemaal niet. Die bestaat in je hoofd, in je computer, maar die bestaat niet echt.

Hoe weet je nou dat die landbouw beter is? En dan krijgen we hele dikke studies. Maar nog steeds bestaat die landbouw niet. Wat we nu hebben, is de landbouw die we nu hebben.

En die is behoorlijk goed. Het wordt heel vaak gebruikt. Dat is nou systeemdenken versus het persoonlijke wat mensen onderling met elkaar hebben.

We zijn gek op systemen. Maar dat dat mensen kan vermorzelen.

Dat Aerius dus het stikstofprobleem veroorzaakt. Het systeem moet in stand gehouden worden, Aerius. Omdat dat belangrijker is dan de mensen die het vermorzelt.

Dat is wat we nu doen.

En het kan het parlement blijkbaar niks schelen. Dat dat gebeurt.