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Het is nu ongeveer tien jaar geleden dat ik voor het eerst de grondgedachte heb geconcipieerd van wat later tot het boek ‘Fenomenologie en empirische menskunde’ is uitgegroeid. In deze tien jaar is heel wat gebeurd op alle gebieden van menselijke activiteit, en uiteraard ook op dat van het menswetenschappelijk onderzoek. Voor een meditatief aangelegde en historisch denkende schrijver is het verleidelijk te pogen een blik terug te werpen op de ontwikkeling van de empirische menskunde en van de filosofisch-theoretische reflectie op deze sector van wetenschappelijk leven gedurende het afgelopen decennium. In het kader van een kort ‘Nawoord” is het echter vanzelfsprekend onmogelijk op bijzonderheden in te gaan. Maar indien wij ons beperken tot de grote lijnen, kunnen we in ieder geval vaststellen, dat zich in deze jaren *twee tegenover-gestelde tendensen* hebben afgetekend.

 De eerste en meest opvallende trend is ongetwijfeld de groeiende invloed van wat men meestal met de verzamelnaam ‘analytische wijsbegeerte’ aanduidt. Het empirisme van de Cambridge-richting, het logische positivisme en de filosofie van de gewone taal trekken in hoge mate de aandacht van het Angelsaksisch publiek, terwijl in de Franstalige landen een offensief van het structuralisme aan de gang is.1 Het grote aanzien, dat het formeel-logische en taakanalytische denken op dit ogenblik in brede kringen geniet is voorzeker kenmerkend voor het intellectuele klimaat.

 Toch is het onloochenbaar dat zich ook een tegenovergestelde tendens voelbaar maakt zij het dan op een minder spectaculaire wijze. De methodo-logische donderpreken van de mannen van de Wiener Kreis, de toepassing op grote schaal van de door hen aangeprezen denkmethoden, logische procedés en experimentele technieken, vooral echter de talrijke ervaringen, die men in het kader van het concrete onderzoek met deze procedés heeft opgedaan, hebben een reactie uitgelokt. Men is ontnuchterd. Men begint beter dan vroeger de begrensdheid en ontoereikendheid van het louter formele denken over de mensen het menselijke in te zien. Kenmerkend is dat deze reactie niet op de eerste plaats uitgaat van speculatieve filosofen, existentialisten, fenomenologen of van existentieel-fenomenologische psychiaters. Het zijn juist mannen van het empirisch onderzoek - onder hen vele Amerikanen - die zich door middel van genuanceerde oordelen van de ‘Weense’ rechtzinnigheid verwijderen, ja soms ook uitspraken doen die in de geest van de ‘Kerkvaders’ zonder meer als ketterijen bestempeld zouden moeten worden.

 Ik stel mij voor de aard van de laatstgenoemde tendens te illustreren door vier typische wetenschaps-theoretische werken met elkaar te vergelijken.

 R. B. Braithwaite begint in 1953 zijn boek ‘Scientific Explanation’ met de woor-den:

In dit boek wordt onder 'wetenschap' ook de natuur verstaan.

Vanaf de eerste pagina laat Braithwaite zich horen:

delen van de sociale wetenschappen (antropologie, sociologie, economie) die zich bezighouden met een empirisch onderwerp... In deze zin is het woord 'wetenschap'... synoniem met 'natuurwetenschap', als de mens tot de natuur wordt gerekend'.2

Vanaf de eerste pagina laat Braithwaite zich zien als een vertegenwoordiger van het analytisch-formele denken. Door middel van een nominale definitie identificeert hij wetenschap met natuurwetenschap. Zodoende ontwijkt hij alle moeilijkheden. Dat achter de woorden:

‘als de mens deel uitmaakt van de natuur’

de grootste problemen schuilgaan, laat Braithwaite koud. Zijn wetenschaps-theorie is beveiligd - dankzij een zuiver formele afbakening.

 Meer realistisch is Benjamin B. Wolman. Voor hem is de tijd voorbij, waarin de moderne ervaringswetenschappen zich van de filosofie moesten emanciperen. Het tegendeel is tegenwoordig vereist. Immers:

“de samenwerking tussen wetenschappers en wetenschappers van de weten-schap, van filosofen, is gunstig geweest voor3 beide”. In hetzelfde boekwerk stelt zijn geestverwant Ernest Nagel vast dat “hoewel psychologie en filosofie in hun huidige vormen verschillende soorten onderzoek zijn met over het algemeen verschillende doelstellingen, elke discipline zich bezighoudt met vragen die relevant zijn voor sommige van de kwesties waarmee de ander vaak wordt geconfronteerd”.4

 Abraham Kaplan gaat verder. Hij ziet de gedragswetenschappen in een totaal ander licht dan zijn empiricistische en neo-behavioristische tijdgenoten.

Wat hier van belang is, is dat de gegevens voor gedragswetenschap niet louter bewegingen zijn, maar handelingen - dat wil zeggen handelingen, uitgevoerd in een perspectief dat hen betekenis en doel geeft.5

Voor Kaplan is m.a.w. een gedragswetenschap een wetenschap die de betekenis van gedragingen tracht te achterhalen. In dit opzicht is haar beoefenaar verge-lijkbaar met een letterkundige, verzekert onze auteur:

Gedragswetenschap heeft misschien wel net zo veel gemeen met literatuur-kritiek als met literatuur; ze probeert menselijk gedrag te begrijpen en te waarderen, er licht op te werpen en verborgen betekenissen te onthullen; de manier waarop de criticus zijn doelen bereikt, kan gedeeld worden door gedragswetenschap.'6

 Een analoge evolutie kan men vaststellen met betrekking tot de befaamde eis aangaande de ‘waardevrijheid’ van de menswetenschappen.

 Laat ik andermaal verschillende standpunten met elkaar vergelijken, die in het jongste verleden door vooraanstaande wetenschapsbeoefenaars met betrek-king tot dit vraagstuk werden ingenomen.

Het is bekend dat volgens vertegenwoordigers van het logische positivisme iedere waardebepaling emotioneel van aard is en daarom reeds als onweten-schappelijk verworpen dient te worden.

Ernest Nagel introduceert echter een belangrijke distinctie. Hij maakt onderscheid tussen uitdrukkelijke goedkeuring en afkeuring enerzijds en impliciete waardeoordelen anderzijds.

De eerstgenoemde wijst hij af. Met betrekking tot de laatste schrijft hij:

'... drie beweringen ... zullen worden toegelaten ... als onbetwistbaar juist: dat een groot aantal karakteriseringen die soms worden aangenomen als zuiver feitelijke beschrijvingen van sociale verschijnselen, wel degelijk een soort waardeoordeel formuleren; dat het vaak moeilijk is, en in ieder geval in de praktijk meestal onhandig, om in de sociale wetenschappen onderscheid te maken tussen de zuiver feitelijke en de evaluatieve inhoud; en dat waarden gewoonlijk worden toegekend aan middelen en niet alleen aan doelen.'7

Kaplan aarzelt niet lijnrecht tegen het postulaat der waardevrijheid in te gaan.

“De stelling die ik wil afleiden is dat niet alle waardeoverwegingen onweten-schappelijk zijn, dat sommige ervan zelfs worden opgeroepen door de weten-schappelijke onderneming zelf, en dat degenen die indruisen tegen wetenschap-pelijke idealen onder controle kunnen worden gehouden - zelfs door de wetenschappen die het meest betrokken zijn bij het waardeproces."8

 Ziehier enige citaten van rustige en nuchtere Amerikaanse wetenschaps-theoretici. Zij spreken blijkbaar een andere taal dan sommige geëxalteerde would-be-Amerikaantjes te onzent.

En de gedachten van deze wetenschaps-theoretici gaan ongeveer die richting uit, die ik vele jaren geleden onder de titel ‘filosofisch geïnteresseerde empirici - empirisch onderlegde filosofen’9 – heb aangeduid.

 Wanneer ik aan de ontwikkeling van de theorie der menswetenschappen in Nederland gedurende het laatste decennium terugdenk, dan kan ik aan één feit niet voorbijgaan.

Kort voordat mijn ‘Fenomenologie en empirische menskunde’ het licht zag, was het werk van A. D. de Groot: ‘Methodologie. Grondslagen van onderzoek en denken in de gedragswetenschappen’ verschenen.10

Onmiddellijk werden De Groot en ik door studenten, docenten en andere wetenschapsbeoefenaars als antagonisten, ja als volstrekte en onverzoenlijke tegenstanders aangewezen.

Ten onrechte. Feitelijk heb ik altijd met achting over het grondige en zorgvuldig geschreven werk van De Groot gesproken. Ook die passages waarin De Groot zijn houding bepaalt ten opzichte van de wetenschapsfilosofieën van Windelband, Rickert en Dilthey11 hebben van het begin af aan mijn principiële instemming gehad.

Dit neemt niet weg dat ik ook kritiek heb op zijn werk. Deze heeft minder betrekking op datgene wat in het genoemde werk staat, dan op wat er niet in staat; en het lijkt me eerlijker en tevens meer constructief nu met deze kritiek voor de dag te komen.12

 De Groot spreekt uitvoerig en systematisch over het proces der theorie-vorming.

Een theorie is voor hem een ‘systeem van begrippen en aannamen (...)waaruit toetsbare hypothesen zijn af te leiden’13.

Wat de begripsvorming betreft neemt hij een standpunt in dat lichtelijk afwijkt van dat der strikte neopositivisten.

Volgens De Groot wordt de vrijheid van de ontwerper van een theorie bij de keuze van zijn begrippen slechts beperkt door het postulaat der toetsbaarheid.14

Hij eist dat in ieder geval enkele begrippen, die in een hypothese worden verwerkt, ‘empirisch gespecificeerd worden (omgezet worden in empirische variabelen) door middel van objectieve operationele definities van voor het gebruik van die begrippen relevante onderscheidingen’.15

Op deze wijze wordt de falsificeerbaarheid van iedere theorie gewaarborgd.

 Dit alles klinkt prachtig. Wanneer men De Groots ‘Methodologie’ en analoge moderne wetenschapstheoretische werken leest, is men geneigd te geloven, dat er voor iedere theorie een cruciaal experiment of een beslissende observatie (reeksen van observaties) bestaan, waarmee deze theorie staat of valt; dat er m.a.w. op het gebied van de empirische menswetenschappen een streng selectieproces aan de gang is, waardoor zowel meer omvattende als kleine theorieën met dozijnen sneuvelen.

Het moderne streven naar kwantificering en operationalisering, de voorkeur voor mathematische modellen zouden aan deze onderlinge ‘struggle for life’ van de elkaar tegensprekende theorieën een nog meer onverbiddelijk karakter verlenen; het resultaat zou moeten zijn:

‘alleen de theorie van het recht van de sterkste'.

 Welnu, al wie op de hoogte is van wat zich op het gebied der empirische menskunde afspeelt, weet dat de werkelijkheid er totaal anders uitziet. De Groot zelf moet dit toegeven. ‘Hoe komt het, dat dergelijke spectaculaire weerleg-gingen door één geval of experiment zo betrekkelijk zeldzaam zijn?’ vraagt hij zich af. Hoe komt het dat ‘de conclusie, dat de theorie moet vallen, lang niet altijd onontkoombaar [is]’16?

Hoe komt het, dat de door Popper en zijn aanhangers sedert 1935 steeds opnieuw geëiste falsifiëring ‘het ideaal is’,17 waaraan de realiteit niet, of slechts uiterst zelden beantwoordt?

 Wat zich in werkelijkheid afspeelt wordt door Wolman op treffende wijze beschreven. Wolman kiest notabene als voorbeeld dat gebied van psychologisch onderzoek, dat zich het beste leent voor experimentele en operationele benadering: de psychologie van het leerproces.

Na de theorieën van Hull, Thorndike, Tolman, Harlow, Pawlow en zijn eigen theoretisch inzicht geschetst en vergeleken te hebben vraagt hij zich af, hoe het komt, dat leertheoretici evenmin onderling als met niet-leertheoretici tot overeenstemming kunnen komen. Hoe is het mogelijk, dat geen van hun theorieën 'zijn bewezen, noch zijn ze afdoende weerlegd'18?

Wolman beantwoordt de door hem zelf gestelde vraag in verband met de leertheorie van Clark L. Hull.

De theorie van Hull is alleen 'bewezen' in zoverre deze in overeenstemming is bevonden met bepaalde empirische gegevens. De geldigheid ervan is door talloze experimentele en theoretische onderzoekers in twijfel getrokken.'19

M.a.w. Hull heeft gebruik gemaakt van zorgvuldig geselecteerde data; hij heeft aan bepaalde gegevens van zijn observaties de waardigheid van ‘feit’ verleend en andere systematisch geïgnoreerd.

Er is hier sprake van

“gegevens verkregen door een bepaalde experimentator in een bepaalde omgeving met bepaalde proefpersonen”.20

Andere psychologen, die van andere experimenten zijn uitgegaan ende nadruk hebben gelegd op andere gegevens zijn uiteraard geneigd grondig afwijkende leertheorieën te ontwerpen.

 De situatie, die Wolman in eerste instantie met betrekking op de psychologie van het leren beschrijft, doet zich ook voor op het gebied van de ontwikkelings-psychologie21, dieptepsychologie22, de psychologie der waarneming, de psychologie der motivatie. De grote theoretische verwarring die de wetenschap-pelijke studie van de menselijke emotionaliteit bemoeilijkt, werd destijds door mijzelf geschetst.23

Werpen wij een blik op de persoonlijkheidsleer, dan doet zich hetzelfde beeld voor. Al zouden we bereid zijn abstractie te maken van alle dieptepsychologie en Rogeriaanse denkbeelden, dan nog zou zich de vraag aan ons opdringen: hoe komen Gordon, Allport, Murray, Sheldon, Miller en Dollard, Lewin, Atkinson er toe zo grondig verschillende persoonlijkheidstheorieën te verkondigen? –

Ja, nog meer: hoe is

“het voortbestaan van uiteenlopende psychologische stromingen”.

te verklaren, die Ernest Nagel nadenkelijk stemt24?

 Het eigenaardige verschijnsel is ook De Groot niet helemaal ontgaan. ‘Een onderzoeker begint zelden of nooit materiaal te verzamelen, zonder enig ‘gezichtspunt’.

Hij kiest, selecteert, abstraheert daarbij van bepaalde gegeven of aspecten, hij groepeert en registreert naar bepaalde criteria’ merkt hij op. ‘In dit alles liggen onvermijdelijker wijze reeds tenminste zekere *impliciete hypothesen* besloten.

Deze kunnen in het verder verloop in meer expliciete vorm naar voren komen’25 en, zo voegen wij eraan toe, ze kunnen uiteindelijk in de vorm van een specifieke theorie worden gebundeld.

 Laten we de zojuist geschetste situatie, die zo kenmerkend is voor het moderne menskundig onderzoek, meer principieel, meer filosofisch en tevens meer kritisch onder de loep nemen.

Hoe is de relatief vreedzame coëxistentie van talrijke elkaar tegensprekende theorieën met betrekking tot een en hetzelfde materiële object mogelijk?

De verklaring is even eenvoudig als fundamenteel.

Hij, die een theorie ontwerpt, kiest zijn begrippen zijn categorieën, zijn ‘theoretical framework’, maar ook zijn empirische technieken overeenkomstig zijn zienswijze.

Daarbij heeft de term ‘zienswijze’ zowel een letterlijke als een figuurlijke betekenis.

Hij slaat ten eerste op dat, wat de onderzoeker ziet, ervaart, observeert, resp. door middel van een experiment, een enquête, een verzameling van materiaal zichtbaar maakt; hij slaat voorts op zijn manier van zien, zijn stijl van observeren, experimenteren, interviewen.

Welnu, uit de wijze, waarop de onderzoeker de werkelijkheid van mens en dier ziet, bloeit zijn begrippensysteem op.

Dit betekent in positief opzicht, dat zijn begrippen beantwoorden aan zijn beperkte ervaring, misschien zelfs aan bepaalde aspecten van één enkele experimentele 'situatie.

In negatief opzicht houdt dit in, dat voor *datgene, wat de desbetreffende geleerde niet ziet, niet ervaart,* waarvoor hij misschien ‘een blinde vlek heeft’, *geen begrippen bestaan*.

 Deze geleerde beperktheid - om niet te spreken van geborneerdheid - heeft haar onmiskenbare voordelen. Dankzij een relatief eenvoudige methodische idee valt het de onderzoeker gemakkelijk de logische consistentie van zijn theorie zeker te stellen; zij bezit ‘immanente waarheid’ in de zin van Wolman.26

Dankzij het nauwkeurig afgebakende veld van ervaringen is het voor onze onderzoeker ook niet moeilijk zijn begrippen en oordelen zorgvuldig af te stemmen op zijn beperkte ervaringen; ze zijn dan, om met Wolman te spreken,

‘vrij van tegenspraak met gegevens die zijn verkregen door observatie en experimenten'.27

Aan beide criteria van Wolman is voldaan.

Tenzij onze onderzoeker een technische fout begaat, kan zijn theorie nimmer gefalsifieerd worden.

 Welke conclusie zou men hieruit moeten trekken?

*Blijkbaar die, dat theorievorming op het gebied van de empirische menskunde dikwijls de vrucht is van formeel logisch-wiskundig denken plus techniek.*

De consequente empiricist zal daarmee vrede hebben.

Hij vergeet echter dat de organisatie van het onderzoek, de proefondervindelijke situatie, het meetinstrument, het begrippensysteem, ja, het hele vocabulaire van de onderzoeker voortvloeien uit één en hetzelfde project, uit een en dezelfde „zienswijze”; en dat deze zienswijze erg eenzijdig kan zijn.

Laat ik een concreet voorbeeld geven: het blijven voortbestaan van behavio-ristische grondgedachten in de vorm van neo-behavioristische theorieën is op deze wijze verklaarbaar.

Mensen en hogere dieren hebben zekere, relatief - niet eens absoluut! - autonome mechanismen gemeen.

Deze mechanismen lenen zich tot relatief exact onderzoek. Voor de rest sluit men de ogen. De theorie qua theorie kan niet gefalsifieerd worden.

Er mankeert slechts een kleinigheid: de mens als mens speelt in deze theorie geen rol.

 *Men onderzoekt dat, wat zich in technisch opzicht gemakkelijk laat onder-zoeken.*

Doet dit niet denken aan de procédés van de zoöloog, die Eddington ten tonele had gevoerd?28 Trouwens ook andere wetenschaps-theoretici maken zich ongerust over het gevaar van empirische schijnactiviteit.

Kaplan typeert de moderne situatie op gebied van het menskundig onderzoek door middel van de volgende anekdote:

Er is een verhaal over een dronkaard die onder een straatlantaarn zocht naar zijn huissleutel, die hij een eind verderop had laten vallen. Op de vraag waarom hij niet keek waar hij hem had laten vallen, antwoordde hij: 'Hier is het lichter'.

En Kaplan voegt hieraan toe:

Veel inspanningen, niet alleen in de logica van de gedragswetenschap, maar ook in de gedragswetenschap zelf, worden naar mijn mening tenietgedaan door het principe van *het zoeken door een dronkaard*.29

 Wolman maakt zich eveneens ongerust over het feit, dat sommige onder-zoekers zo snel door middel van technisch goed te beheersen procédés – zowel experimentele als denkprocédés - tot theoretische resultaten willen komen. Sommige van deze procédés stelt hij uitdrukkelijk aan de kaak. Hij verwerpt o.a. het ‘methodologische reductionisme’ en beklemtoont het feit dat het menselijke gedrag niet in termen van fysische wetmatigheden geïnterpreteerd kan worden.30

Wolman maakt voorts de onderzoekers erop attent dat

‘mensen zijn noch ratten noch servo-mechanismen'.

Hij waarschuwt voor

‘overhaaste kwantificering en overgesimplificeerde experimenten'.31

Zouden deze uitingen van onbehagen en bezorgdheid uit de mond van vooraan-staande wetenschapstheoretici volkomen ongegrond zijn?

 Dit is echter niet alles. Er is gedurende het laatste decennium een nieuwe fac-tor bijgekomen: het model-begrip is een beslissende rol in de ervaringsweten-schappen gaan spelen.

 Voor de ingewijde is het overduidelijk, dat daarmee het gevaar van een scheef-groeien van de empirische menskunde is toegenomen.

Let wel, er kan geen sprake van zijn het modelmatige denken als zodanig af te wijzen. Indien men het model als een middel ziet om het onaanschouwelijke door middel van het aanschouwelijke, het niet-inzichtelijke door middel van het inzichtelijke te verhelderen, dan is van fenomenologisch standpunt de toepas-sing van modellen juist toe te juichen.

Husserls begrip van de ‘categorische visie’ 32 zou zeerwel met sommige aspecten van het denken in modellen vergeleken kunnen worden. Dit neemt niet weg, dat de wijze waarop het ‘model’ in het empirisch menskundig onderzoek toegepast wordt, soms aanleiding geeft tot bedenkingen.

Twee gevaren dienen meer in het bijzonder gesignaleerd te worden.

Het eerste bestaat daarin, dat het model als een getrouwe afbeelding van de werkelijkheid wordt beschouwd. In dat geval is men zich onvoldoende bewust van het feit dat ervaringen opgedaan door middel van modellen geen echte ervaringen zijn.

Kaplan spreekt in dit geval van ‘picturaal realisme’.33

Zelfs Braithwaite ziet aanleiding de wetenschapsbeoefenaars er op attent te maken dat het denken in de vorm van modellen een denken is in de modus van het ‘als of’; en hij voegt er de volgende waarschuwing aan toe:

‘De prijs van het gebruik van modellen is eeuwige waakzaamheid'.34

 De andere niet minder grote fout is daarin gelegen, dat de ontwerper van modellen helemaal leeft in een wereld van denkdingen, mathematisch-logische ‘stria rationis’, ‘hypothetical constructs’.

De vraag of in de werkelijkheid iets beantwoordt aan zijn constructies interes-seert hem hoe langer hoe minder.

Desnoods moet de werkelijkheid maar een beetje ‘gecorrigeerd’ worden.

Wat in de theorie slechts als aanname wordt bevestigd, kan in de theorie die voor het model ontstaat, als waarheid worden bevestigd', klaagt Kaplan, 'en wiskundige behoeften worden als empirische ontdekkingen op de feiten gepro-jecteerd.35

Hans Albert aarzelt niet van ‘model-platonisme’ te spreken.

'Het is . . . buitengewoon eenvoudig om beweringen te produceren die verwijzen naar het interessante aspect van de werkelijkheid en die ook waar zijn, als we het zonder informeren willen doen. We hoeven alleen maar beweringen te produceren die waar zijn om logische redenen: analytische beweringen, zoals ze vaak worden genoemd.36

Laat ik tenslotte nog Kees Bertels en Doede Nauta citeren.

Na enige bijzonder kritische uitlatingen van Maurice Merleau-Ponty over het artificialisme van het moderne wetenschapsbedrijf aangehaald te hebben en na de opmerking, dat er ‘ook veel waars in [schuilt]’, gaan de beide auteurs als volgt voort:

‘Het modelbegrip is niet alleen een idool van de nieuwe wetenschapsopvatting, het is er tegelijk een symptoom van. En dan doelen we ... in het bijzonder op dat gebruik van logische, mathematische en empirische modellen waarbij de beheersing van het mathematisch taalgebruik ongeveer geïdentificeerd wordt met alles, wat er aan de wereld te kennen zou zijn. Niet eens alleen in de sociale wetenschappen zijn de standen van zaken of processen zo onuitputtelijk informatief dat het beheersen of hanteerbaar maken ervan slechts één stadium van kennen is en niet het alleenzaligmakend doel. Wil men . . . een integratie bereiken van theorie en praxis, van kennen en kunnen, dan kan men zich niet uitleveren aan een pragmatisme, waarbij wereld en geschiedenis 37 alleen maar nog interessant zijn inzover er ‘iets mee te doen valt’.'

 Het spijt me dat in De Groots rijk en wel doordacht werk van dit alles zo weinig teruggevonden kan worden. De Groot heeft één gevaar niet onderkend: het gevaar nl. dat de door hem geschetste empirische cyclus38 ongemerkt overgaat in een *empirische cirkel*: dat m.a.w. een eenzijdige waarneming, een eenzijdige probeerreactie tot gevolg heeft alsmede een eenzijdige evaluatie.

Van haar kant zal de vooringenomenheid van de evaluerende onderzoeker aanleiding geven tot verdere nog meer eenzijdig geselecteerde en gegroepeerde waarnemingen, enzovoorts.

 Deze cirkel is echter een vicieuze cirkel.

Ook al zullen sommige geleerden bereid zijn een theorie, die op deze wijze tot stand is gekomen, au sérieux te nemen, toch zal de geschetste vicieuze kringloop afbreuk doen aan haar waarde.

In de praktijk van het menselijke leven zal namelijk blijken dat men niets met haar kan beginnen.

Immers een dergelijke theorie heeft geen vat op de menselijke werkelijkheid; haar abstract, eenzijdig, fragmentarisch karakter maakt haar onbruikbaar; zij draagt niet bij tot het bereiken van een integratie van kunnen en kennen, om met de woorden van Bertels en Nauta te spreken.

Hiervan een enkel voorbeeld: heeft een halve eeuw behavioristisch en neo-behavioristisch onderzoek aangaande de „agressie bij mens en dier” ook maar het minste bijgedragen tot een betere organisatie van de vrede onder de volkeren?

Ja, zal een politicus, die iets concreets tot de handhaving van de binnenlandse of buitenlandse vrede wil bijdragen, het in zijn hoofd halen, de verslagen over (neo)behavioristische experimenten na te pluizen?

De vraag stellen betekent haar beantwoorden.

Welke consequentie moeten wij uit deze kritische beschouwingen trekken?

Moeten wij de theorievorming op het gebied van de menswetenschappen tot iets waardeloos verklaren? Is zij een intellectuele luxe, die gemist kan worden, een nutteloos spel?

Geenszins!

Het tegendeel is het geval: theorievorming is onmisbaar voor het goede functioneren van de menswetenschappen. Wij mogen echter de waarde van een dergelijke empirische theorie qua theorie niet overschatten.

*Zij is een poging om een aspect van de menselijke wereld doormiddel van denken te duiden.*

 Het is geen toeval dat in dit verband het omstreden begrip der ‘duiding’ weer opduikt.

Iedere menskundige theorie, ook de meest exacte, de meest op experimentele grondslag berustende, is een interpretatie van wat zich in de menselijke samenleving of in het samenspel tussen mens en natuur voordoet; een interpretatie, die uiteraard tevens een poging is om datgene, wat gevat werd, in de taal van begrippen, eventueel van mathematische begrippen te ‘zeggen’.

De beslissende vraag is of datgene, wat op deze wijze ‘gezegd’ wordt, belang-wekkend is of triviaal.

Op grond van soortgelijke overwegingen komt Wolman er toe op te merken:

“Empirische generalisaties zijn waar of onwaar...Theorieën zijn waar noch onwaar, maar ze kunnen nuttig of nutteloos zijn”.38a

 Ik zou geneigd zijn dit inzicht een weinig anders te formuleren.

Wanneer wij veelomvattende originele en in deze zin ‘primaire’ theorieën onder-scheiden van de - uiteraard eveneens onmisbare - secundaire ‘theorietjes’ of ‘theorettes’(Kaplan), die bij de gratie van de primaire theorieën bestaan, dan is het duidelijk dat de eerstgenoemde overeenkomen met wat ik in het vooraf-gaande ‘visies’ heb genoemd.39

Het beoordelingscriterium, dat ik op de ‘visie’ heb toegepast, is dan ook geldig met betrekking tot de originele, groots aangelegde theorieën: zij zijn vruchtbaar of onvruchtbaar; zij zijn bruikbaar of onbruikbaar; zij hebben al dan niet verklarende waarde.

 Laat ik deze stelling staven met een persoonlijke ervaring. Zij werpt enig licht op de typische theoretisch-praktische ‘bruikbaarheid’ van empirisch-menskun-dige theorieën.

In het Wenen van na de Eerste Wereldoorlog, waar ik studeerde en als jong leraar werkzaam was, woedde een soort ‘godsdienstoorlog’ onder de intellec-tuelen: de oorlog tussen psychoanalytici en individual-psychologen. Over problemen der dieptepsychologie werd fanatiek gediscussieerd; de meest scherpzinnige argumenten werden gebruikt om de ‘ware theorie’ te verdedigen en de ‘dwaalleer’ te weerleggen.

Beide partijen stonden onverzoenlijk tegenover elkaar; en ze oefenden op iedereen druk uit kleur te bekennen. Je was Freudiaan of je was Adleriaan.

Voor een jong, aankomend leraar was het moeilijk zich aan dit alternatief te onttrekken. Dit alles had zich ongeveer veertig jaar geleden afgespeeld.

Ik was de oude vete onder de Weense intellectuelen volkomen vergeten, toen ik onlangs een bezoek bracht aan een tehuis voor moeilijk opvoedbare kinderen.

De psycholoog, die me rondleidde, wees mij enige kinderen aan en sprak van hun moeilijkheden. Met rustige vanzelfsprekendheid vertelde hij me: ‘Deze jongen heeft vroegtijdig zijn vader verloren, hij mist een identificatieobject. Die andere jongen is een typisch Adleriaans geval: hij is gefrustreerd, omdat hij twee begaafde broers heeft, die door de ouders worden voorgetrokken.’

 Wat betekent deze verandering van mentaliteit onder psychologen weten-schapsfilosofisch bezien?

Zij wijst erop dat zowel Freud als Adler destijds belangrijke aspecten van de menselijke persoonlijkheids-structuur en van haar ontwikkeling hebben ontdekt en in hun respectievelijke theorieën hebben verwoord.

Beide visies zijn in de praktijk bruikbaar gebleken - niet als alomvattende exclusieve afbeeldingen van ‘de ware toedracht’, maar als wegen om iets van de menselijke persoon en haar wording te begrijpen.

Het woord van Karl Jaspers, dat ook door De Groot met instemming wordt aangehaald blijkt waar te zijn:

Empirisch begrip is interpretatie.'40

 Een dergelijke opvatting van het wezen van de theorie op het gebied der menswetenschappen houdt uiteraard een afwijzing in van het ‘realistische’ en het ‘descriptieve’ standpunt. Zij coïncideert ook niet met de ‘instrumen-talistische’ zienswijze, waarvan de voordelen en nadelen door Nagel tegen elkaar worden afgewogen.41

Ik zou geneigd zijn de opvatting van Jaspers *hermeneutisch* te noemen.

Een hermeneutische wetenschapsfilosofie kan een verklaring geven voor het feit, dat een en hetzelfde verschijnsel door verschillende volkeren en in verschillende tijdperken door middel van verschillende theorieën geduid wordt.

Maar ook het gelijktijdig naast elkaar bestaan van uiteenlopende visies is in het kader van een hermeneutische opvatting niet per se een wetenschappelijk scandalum.

Aangezien iedere theorie slechts een interpretatie is en als zodanig slechts een deelwaarheid bevat, is het zeer wel denkbaar, dat twee of meer theorieën elkaar aanvullen. (Hun complementair karakter kan ten gevolge van afwijkende begripskaders en verschillende terminologieën verborgen zijn).

Misschien is op het gebied der menskunde *een zeker pluralisme der theorieën zelfs gewenst.*

Immers de mens is het wezen der universaliteit. Dit is een oeroud en tevens modern inzicht. (Aristoteles bedoelt met zijn gezegde dat de menselijke ziel ‘als het ware alles is’, hetzelfde als Scheler, die beklemtoont dat de mens in een wereld leeft en niet in een milieu).

Daardoor is het verklaarbaar dat het terrein, dat empirisch-menskundig in kaart gebracht moet worden, zo uitgestrekt, zo onoverzichtelijk, zo gecompliceerd is.

Het is dan misschien nuttig, meerdere verkenningstochten van verschillende uitgangspunten te ondernemen en, in een later stadium, de door verscheidene groepen vervaardigde schetsen kritisch met elkaar te vergelijken.

Feitelijk gebeurt dit ook o.a. op het gebied van de psychologie, sociologie en economie, waar verschillende stromingen, richtingen, ‘scholen’ met elkaar concurreren.

Niemand vindt dit verschrikkelijk, behalve de empiricistische wetenschaps-filosoof wiens voorspellingen duidelijk niet uitgekomen zijn.

 Uit de hermeneutische opvatting van het wezen der menswetenschappelijke theorie vloeit nog een tweede consequentie voort.

Men zou deze in het kort als volgt kunnen schetsen. Aangezien van één verschijn-sel principieel oneindig veel logisch coherente interpretaties gegeven kunnen worden, schijnen de mogelijkheden van het onderzoek praktisch slechts door - in de ruimste zin van het woord - ‘technische’ (o.a. organisatorische, experimen-tele, instrumentele, het materiaal betreffende) overwegingen beperkt te worden.

Van hermeneutisch standpunt moet hieraan nog een ander criterium toegevoegd worden: *het criterium der relatieve belangrijkheid*.

Daarbij betekent de term ‘relatief’ in deze context zoveel als: met betrekking tot datgene, wat - af gezien van alle technische mogelijkheden en hindernissen - uiteindelijk begrepen zou moeten worden; ten opzichte van het eigenlijke hermeneutische doel.

Het introduceren van dit criterium berust op de volgende overweging.

Daar iedere menswetenschappelijke theorie slechts een deelwaarheid bevat, is het volstrekt nodig zich af te vragen, op welke wijze het deel, dat geviseerd wordt, in het geheel gesitueerd is dat uiteindelijk begrepen zou moeten worden.

Is het object van een mogelijk onderzoek een centraal of een perifeer verschijn-sel?

Komen we door middel van onze research werkelijk dat te weten, wat ons interesseert?

Lopen we niet het gevaar dat wij, door een deelwaarheid uitvoerig onder de loep te nemen, de complementaire deelwaarheid vergeten?

 Dit laatste nu lijkt mij van beslissend belang te zijn. Immers hij, die door zijn doen en laten - bewust of onbewust - de indruk wekt, dat zijn deelwaarheid de waarheid is, brengt anderen op een dwaalspoor.

Zo is het verklaarbaar dat sommige theorieën van serieuze onderzoekers meer verwarring hebben gesticht dan verheldering hebben gebracht.

 Voorbeelden hiervan zijn er in overvloed.

Laat ik een zeer bekend geval kiezen. Een belangwekkend doel van het menskun-dig onderzoek zou erin kunnen bestaan langs empirische weg iets tot het begrip van menselijke liefde bij te dragen.

Hoe doet men dit echter? Welke methodische idee moet aan dit onderzoek ten grondslag worden gelegd? Welnu, men kan zich de zaak gemakkelijk maken.

Men beschouwt menselijke liefde als een bepaald lichamelijk gedrag; men reduceert dit gedrag tot enige seksuele gedragspatronen; men meet vervolgens de drijfkracht, die deze typische gedragingen uitlokt, door het aantal „ seksuele uitlaatkleppen” te tellen.

Dit is, zoals men weet, de weg, die de auteurs van het bekende Kinsey-rapport hebben gekozen. Hun methodische idee is zeer eenvoudig.

Men zou haar schematisch kunnenweergeven als volgt: A vertoont een aspect A’, A’ heeft iets met B te maken. B heeft een oorzaak O, waarvan de werking door middel van m gemeten kan worden. Kennen wij het aantal m’s, dan weten wij wat A is.

 Op deze en soortgelijke methodische procedés moet nu het criterium der relatieve belangrijkheid kritisch toegepast worden. Op grond daarvan zal men in vele gevallen moeten constateren, dat het theoretische resultaat van een onderzoek in zijn verhouding tot het hermeneutische doel zo onbelangrijk is, dat het - van het standpunt der doelstelling uit - als vrijwel waardeloos bestempeld kan worden.

 Daarmee is reeds gezegd dat de kritische bezinning van de filosoof op de wetenschappelijke theorievorming ook rekening zal moeten houden met de *inhoudelijke aspecten* van het menselijke bestaan, het menselijke handelen, de menselijke samenleving.

Op dit punt verschil ik van mening met Benjamin Wolman. De ‘wetenschap van de Wetenschap’ kan niet een zuiver formele ‘wetenschap’ zijn; zij kan zich m.a.w. niet beperken tot de rol van een logistisch-mathematische hulpwetenschap.

De filosofie is te lang de ‘de dienstmaagd van de theologie’ geweest; zij moet zich nu niet lenen tot de rol van een ‘de dienstmaagd van de wetenschap’.

Integendeel, de filosoof -en ook de filosoof van een bepaald wetenschapsgebied - zal trachten naar best vermogen het concrete geheel in het oog te houden, dat uiteindelijk wetenschappelijk verkend zou moeten worden; en dit geheel bestaat uit ‘uit vormen *en* inhouden’ (Husserl).43

 Deze overtuiging heeft niets te maken met een sentimentele afkeer van kwantificering zoals wijlen Johannes Linschoten op grond van een grotesk misverstand meende.44

Zij heeft alles te maken met het inzicht van grote filosofen dat het formele - Hegel zou zeggen ‘het abstracte’ - ten gevolge van zijn formeel karakter ‘het geheel’ niet kan zijn; en wat van het universele geheel gezegd wordt, geldt mutatis mutandis ook voor de relatieve gehelen, die de afzonderlijke gebieden der menswetenschappen vormen.

 Ik beschouw het derhalve als een gelukkige omstandigheid, dat in de laatste jaren honderdduizenden Europese en Amerikaanse jonge intellectuelen hun onbehagen hebben geuit over het formalisme op het gebied van de weten-schapsbeoefening; dat ze een instinctief wantrouwen koesteren jegens het ‘waardevrije” empiricisme; dat ze hun ontevredenheid manifesteren over acade-mische figuren, die hen alles leren behalve de hoofdzaken.

Het is dan ook zeker geen toeval dat de genoemde vertrouwenscrisis zich op geen enkel gebied zo duidelijk voelbaar maakt als op dat der mensweten-schappen.

De vraag die Georges Gusdorf en ik jaren geleden hebben gesteld:

‘Zijn menswetenschappen Mens-wetenschappen?'45

weerklinkt nu uit de mond van een hele generatie van jonge intellectuelen.

 Over deze nieuwe wending in ons geestesleven zou veel te zeggen zijn.

Laat ik me beperken tot een enkele opmerking. Indien op dit ogenblik *ernstig* gedacht wordt aan het aanwijzen van historische alternatieven; aan een radicale heroriëntatie van ons economische en politieke leven; aan een grondige vernieuwing van sociale structuren, dan dient men zich er ook van bewust te zijn dat soortgelijke doeleinden niet bereikt kunnen worden zonder empirisch-menskundige terreinverkenning.

Daar, waar men zich dit niet realiseert, denkt men ook niet ernstig aan het bereiken van de genoemde doeleinden.