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Inleiding

Grenzen markeren jurisdicties. Het handhaven van grenzen komt neer op het claimen van jurisdictie; op het opeisen van het recht te beslissen over de wet. De natiestaat eist dat recht op en claimt jurisdictie over een bepaald grondgebied. Daarmee erkent hij ook dat er buiten dat gebied een andere rechtsmacht van kracht kan zijn. Grenzen werken naar twee kanten: ze kennen de natiestaat exclusieve rechtsmacht toe, maar beperken tevens de aanspraken van die natiestaat tot een bepaald gebied.

Supranationalisme en multiculturalisme ondermijnen het idee van exclusieve territoriale jurisdictie. Supranationalisme verschaft instellingen de macht om door nationale grenzen heen te breken en zo de territoriale rechtsmacht van een staat te overstemmen. Daardoor worden grenzen steeds poreuzer. Multiculturalisme ontkracht niet alleen de grenzen van de natiestaat door het verzwakken van de collectieve identiteit van de bevolking binnen die grenzen; het stimuleert culturele en religieuze subgroepen ook om zich te beroepen op regels van buiten de grenzen van de natiestaat, en ondermijnt daarmee het idee van territoriale jurisdictie überhaupt: ‘Gods hart kent geen grenzen’, simpel gezegd.

Supranationalisme en multiculturalisme staan dus haaks op nationale soevereiniteit en de daarmee samenhangende grenzen. Supranationalisme leidt tot verwatering van soevereiniteit en veroorzaakt zo de geleidelijke ontmanteling van grenzen van bovenaf. Multiculturalisme verzwakt de nationale verbondenheid en delegitimeert zo het bestaan van grenzen van binnenuit.

De politieke organisatievorm die diametraal tegenover supranationalisme en multiculturalisme staat - de natiestaat - wordt door de Europese elite al decennia afgedaan als ‘verouderd’ en ‘irrelevant’. Maar terwijl je met supranationalisme en multiculturalisme goede sier kunt maken in de deftige kringen, is de populariteit van dit beleid twijfelachtig en worden de meeste Europese landen verdeeld door debatten over nationale identiteit. Politici die de nationalistische kaart spelen hebben grote electorale successen geboekt: Le Pen en Sarkozy in Frankrijk,2 Fortuyn, Roemer en Wilders in Nederland,3 Filip Dewinter en Bart de Wever in Vlaanderen,4 Kaczynski in Polen,5 Klaus in Tsjechië,6 Haider in Oostenrijk,7 Berlusconi in Italië,8 Aznar in Spanje,9 enzovoort. In referenda over de Europese ‘grondwet’ gaven bovendien steeds aanzienlijke hoeveelheden kiezers een uitgesproken weerstand aan tegen het verlenen van macht aan de supranationale EU.

Er zijn nog veel meer voorbeelden te geven. Op 29 november 2009 stemden de Zwitsers bijvoorbeeld tegen het recht van moslims om minaretten te bouwen. Moslimleiders in Zweden betitelden de verkiezingsuitslagen van september 2010 als een ‘catastrofe’ vanwege de winst van de Zweedse Democraten, een anti-islampartij. De verkiezingszege van de Ware Finnen zorgde in april 2011 in Finland voor een politieke aardverschuiving. En ga zo maar door.

Maar wat is nu eigenlijk deze ‘natiestaat’ die zo veel populaire (door hun tegenstanders ‘populistisch’ genoemde) politici in ere willen herstellen?

In een poging om een gevoel van thuis aan zijn inwoners te bieden, terwijl hij politieke organisatie realiseert op een schaal die veel groter is dan de mogelijke sociale kring van elke individuele bewoner, combineert de natiestaat twee in principe strijdige elementen. De noodzaak om sociale cohesie op nationale schaal tot stand te brengen heeft natiestaten ertoe gebracht om een bepaald cultureel erfgoed te beschermen en zelfs actief te ondersteunen, vaak ten koste van regionale identiteit - en de strikte toepassing van territoriale soevereiniteit heeft enorm onrecht mogelijk gemaakt.

Tegelijkertijd heeft nationale soevereiniteit volkeren in staat gesteld om zichzelf te besturen in overeenstemming met hun eigen waarden en opvattingen. De natiestaat heeft zelfbestuur mogelijk gemaakt. En hij contrasteert op twee punten met supranationalisme en multiculturalisme: ten eerste door het streven naar het zoveel mogelijk in stand houden van territoriale jurisdictie, in plaats van multilevelgovemance; en ten tweede door het beklemtonen van de noodzaak van een besef van (nationale) gemeenschappelijkheid binnen die territoriale jurisdictie. Het doel van het eerste deel van dit boek is om deze punten, de kernpunten van de natiestaat, nader te bespreken.

Conclusie Hoofdstuk I

We hebben nu de drie elementen besproken die tezamen nationale soevereiniteit vormen. We hebben ‘staat’ gedefinieerd als het gezagsapparaat dat politieke macht structureert en de wet handhaaft. We hebben gezien dat soevereiniteit op een formele en op een materiële wijze kan worden begrepen, waarbij de formele betekenis de grondwettelijke onafhankelijkheid van een staat aangeeft, en de materiële de plek van het politieke proces situeert: de feitelijke plek waar de beslissingen worden genomen. Beide zijn vereist voor elke serieus te nemen vorm van zelfbestuur. En we hebben de ‘natie’ gekenmerkt als een ingebeelde, territoriale gemeenschap, die een beleving van lidmaatschap oplevert, een collectief ‘wij’. Nationaliteit staat tegenover tribale loyaliteit aan de ene kant en godsdienstige loyaliteit aan de andere: de eerste is territoriaal maar niet ingebeeld, de tweede wel ingebeeld maar niet territoriaal.

Een vraag die zich vandaag de dag opdringt, is welke mate van inspanning gevergd moet worden van de leden van een natie; en naar welke mate van cohesie gestreefd dient te worden. Welke factoren scheppen nationale loyaliteit en hoe verreikend kunnen de onderlinge verschillen tussen de burgers worden, voordat nationale loyaliteit wordt opgegeven en wordt vervangen door tribale of godsdienstige loyaliteiten? Kan de westerse cultuur als geheel een dergelijke loyaliteit verschaffen - en behoort de ontwikkeling van een Europese nationaliteit derhalve tot de mogelijkheden?

Een argument ten gunste van dit idee is dat ook de huidige natiestaten in hoge mate geconstrueerd zijn.

1. Een voor de hand liggend voorbeeld is Italië (dat in de negentiende eeuw zelfs geen uniforme taal had), een ander is België (dat in veel opzichten als een desintegrerende natie gezien kan worden).
2. Aangezien je moeilijk kunt stellen dat het huidige Europa bestaat uit vanzelfsprekende, onveranderlijke en onveranderbare natiestaten - waarom zouden we dan niet een nieuwe natiestaat scheppen, over de volle breedte van het continent?

Aan de andere kant lijkt het lidmaatschap van een natiestaat in de meeste landen van West-Europa door het gros van de inwoners nog steeds als tamelijk probleemloos te worden ervaren, ondanks het bestaan hier en daar van op afscheiding gerichte minderheden. Als het Congres van Wenen, het Vredesverdrag van Versailles en de geschiedenis van Oost-Euro- pa na de Twééde Wereldoorlog een ander verloop hadden gekend, dan zouden de natiestaten van vandaag zonder twijfel andere grenzen hebben. Frankrijk was wellicht een stuk kleiner, Vlaanderen hoorde wellicht nog steeds bij Nederland, en Duitsland strekte zich wellicht verder uit naar het oosten en zuidoosten en omvatte misschien nog steeds ook Elzas- Lotharingen.

Het feit dat de precieze grenzen van de huidige natiestaten berusten op historische toevalsfactoren betekent echter niet dat zij niet in de kern gebouwd zijn rondom oude, al sinds de vroege Middeleeuwen bestaande volkeren. Evenmin betekent het dat mensen hun eigen nationaliteit als iets toevalligs ervaren, inwisselbaar tegen elke andere. Ook na enige generaties wordt nationaliteit niet als vanzelf inwisselbaar. Kijk naar de nationale identiteiten die België na 180 jaar nog altijd verdelen; naar de spanningen tussen Noord- en Zuid-Italië; naar de wijze waarop Joegoslavië uiteenklapte na de dood van Tito.

Het is een feit dat onze identiteit - de identiteit van ieder van ons - gevormd wordt door een reeks toevalligheden en subidentiteiten, maar dat die identiteit niettemin bepaalt wie wij zijn. Naties zijn overgeërfde identiteiten, gevormd onder eeuwen van aristocratisch bewind. Niet alleen bestaat er misschien een natuurlijke grens aan de maximale schaalvergroting voor het ervaren van nationale identiteit, maar het zou ook goed kunnen dat natievorming een vorm van sociaal ingrijpen vereist die meer druk van bovenaf vergt dan democratieën kunnen verdragen. Naties lijken in die zin op fossiele brandstoffen: ontstaan onder een eeuwen durende overweldigende druk van boven, zijn het relicten uit een verstreken tijdperk die niettemin onmisbaar zijn voor de bloei van het moderne leven.

Ik zal in deel III terugkeren op dit onderwerp - maar het is eerst noodzakelijk om supranationalisme en multiculturalisme te bespreken: de tegenkrachten van nationale soevereiniteit die in de afgelopen driekwart eeuw gestalte hebben gekregen.

Conclusie Deel II

De dominante trend is nu al enige decennia: supranationalisme en multiculturalisme. In de voorgaande hoofdstukken heb ik geprobeerd te schetsen wat dit in de praktijk betekent. Ik heb drie supranationale gerechtshoven en drie supranationale organisaties besproken; en ik heb laten zien hoe multiculturalisme zich kan doen gelden in de samenleving.

Supranationale organisaties ontnemen hun lidstaten op verschillende manieren elementen van hun nationale soevereiniteit. Als gevolg daarvan zijn westerse natiestaten inmiddels voortdurend gebonden aan regels of besluiten waar zij zelf nooit mee hadden ingestemd en die haaks kunnen staan op hun belangen of voorkeuren. Niet al die besluiten zijn van grensverleggende betekenis. En niet alle supranationale organisaties beschikken noodzake-lijkerwijs over veel macht of over vérstrekkende bevoegdheden. De Wereldhandelsorganisatie heeft een beperkt werkterrein. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft weinig middelen om de uitvoering van zijn uitspraken af te dwingen. Elk van deze organisaties heeft wellicht slechts een klein deel van de nationale beslissingsmacht weggenomen op slechts bepaalde beleidsterreinen.

Maar bezien in hun totaliteit is in de afgelopen decennia onmiskenbaar een web van supranationale verplichtingen gesponnen. Tezamen maken die supranationale instanties inmiddels een belangrijk deel uit van alle politieke en juridische bepalingen die in westerse natiestaten van kracht zijn. Als er niets verandert, zullen zij de greep op hun lidstaten blijven verstevigen. Ze zullen blijven groeien en hun macht blijven uitbreiden; met iedere rechterlijke uitspraak wordt een precedent geschapen, met iedere nieuwe regel of richtlijn wordt een beleidsterrein definitief ontnomen aan de nationale democratie.

Nationale regeringen kunnen daardoor steeds vaker worden overstemd door een meerderheid van andere staten of door een anoniem collectief van bureaucraten. Niet-nationale rechters zullen steeds vaker worden belast met besluitvorming waar de nationale rechters hun invloed op zijn kwijtgeraakt.

Supranationale meerderheden en niet-nationale rechters zijn niet onder-worpen aan hetzelfde soort toezichthouders en tegenkrachten als nationale rechters en nationale parlementen, en er bestaat ook geen enkele mogelijkheid om ze daaraan alsnog te onderwerpen omdat dergelijke checks and balances een volledige staat veronderstellen - iets wat supranationalisme niet beoogt of kan bieden.

Terwijl dit supranationalisme steeds verder opkomt, hebben de meeste westerse staten tegelijkertijd een zekere mate van multiculturalisme omarmd. Als gevolg daarvan zijn nationale cohesie en het idee van een nationale identiteit in de meeste van deze landen inmiddels problematisch geworden. Voorstellen om rechtspluralisme in te voeren zijn nog altijd beperkt, maar in de praktijk zijn er al informele shariarecht- banken opgezet en andere parallelle rechtsstelsels die buiten de nationale wetten om gaan.

Er is bovendien sprake van een algemene neiging om culturele diversiteit toe te juichen en de gelijkwaardigheid te beklemtonen van de verschillende gemeenschappen binnen natiestaten. Zozeer, dat het volgens de leden van de elite zelfs de vraag is of er nog wel zoiets bestaat als ‘de’ Nederlandse identiteit — en hetzelfde geldt voor de Franse, de Duitse, de Deense, enzovoorts."

De strekking van mijn betoog is dat deze ontwikkeling, ondanks alle weerklank die leuzen als het ‘tot elkaar brengen van mensen’ en het ‘respect voor anderen’ ten deel valt, uiteindelijk onverenigbaar is met de democratische rechtsstaat.

Eens te meer wil ik daarbij beklemtonen dat mijn argumenten tegen supranationalisme en multiculturalisme niet afhangen van op dit moment bestaande realiteiten - ook al ben ik hier en daar nogal diep ingegaan op het feitelijk functioneren van supranationale instanties en op voorbeelden van multiculturalisme. De problemen die ermee samenhangen zijn conceptueel van aard. Ze raken de kern van hun functioneren. Ook als de organisaties en gerechtshoven heel andere uitspraken zouden hebben gedaan, of als ze de specifieke beslissingen of regelingen die ik heb besproken zouden terugdraaien, blijft de kritiek overeind.

Niettemin heb ik aan de hand van enkele kenmerkende voorbeelden gepro-beerd te laten zien in wat voor ontwikkelingen de Europese landen betrokken zijn geraakt, evenals de enorme macht die deze supranationale organisaties en rechtbanken hebben om nationale voorkeuren opzij te schuiven. Ook de mate waarin multiculturalisme de nationale cohesie kan verdunnen en dat ook werkelijk doet, heb ik geprobeerd aan de hand van enkele exemplarische uitingen te laten zien.

Ik heb in de voorgaande hoofdstukken ook besproken dat het idee dat grenzen uitgewist dienen te worden onderscheiden moet worden van het idee dat de natiestaat zijn reikwijdte nog verder zou moeten verruimen. Supranationalisme en multiculturalisme komen niet neer op de overtuiging dat, nu economische belangen eenmaal grensoverschrijdend zijn geworden en nationale verschillen verminderen, mensen van verschillende nationale oorsprong hun buren na verloop van tijd zouden kunnen gaan erkennen als leden van hun eigen stam, om zich zo aaneen te sluiten tot meer omvattende, dus grotere natiestaten. Dat zou immers een voortzetting van de nationale soevereiniteit betekenen, een vasthouden aan het concept van de natiestaat, maar dan toegepast op grotere schaal.

Integendeel: de filosofie van supranationalisme en multiculturalisme is juist het afschaffen van grenzen als zodanig. Niet het uitbreiden. Over de grenzen heen bewegen betekent: het hele idee van de natiestaat achter zich laten, ten gunste van een politiek systeem van overlappende loyaliteiten en jurisdicties, van gemeenschappen, van dubbele paspoorten en van ‘diepe diversiteit’. Van terugkeer, in feite, naar de politieke structuur van de Middeleeuwen.

Doordat echter deze verwarring zeer breed bestaat, kan het gebeuren dat aanhangers van volstrekt tegengestelde overtuigingen niettemin worden verenigd achter de stelling dat ‘de natiestaat voorbij is’. Neem het voorbeeld van Kenichi Ohmae en Henry Grunwald, die beiden het standpunt onderschrijven dat ‘de natiestaat ontbonden zal moeten worden’. Ohmae publiceert veelvuldig in Wall Street Journal, Foreign Affairs en The Economist en heeft boeken op zijn naam staan als The Borderless World en The End of the Nation State: The Rise of Regional Economies. In een essay uit 1993, The Rise of the Region State, schreef hij:

De natiestaat is een onnatuurlijke, ja zelfs disfunctionele eenheid geworden voor de organisatie van menselijke activiteit en voor het managen van economische activiteiten in een wereld zonder grenzen.

Een wereld zonder grenzen. Dat is inderdaad het idee van het supranationale multiculturalisme: grenzen niet verruimen, maar verwijderen.

Henry Grunwald voorspelde in januari 2000 in een opiniestuk in *The Wall Street Journal* met de titel ‘A World Without a Country?’ dat ‘de natiestaat scherpe beperkingen van zijn soevereiniteit zal ondergaan’ en dat ‘zoals de oude pietepeuterige prinsdommetjes moesten opgaan in de ruimere natie-staat, nu ook de natiestaat zal moeten opgaan in ruimere structuren’.

Deze twee opvattingen van Ohmar en Grunwald lijken veel overeenkomsten te vertonen - maar in wezen zijn ze fundamenteel verschillend, ja zelfs onver-enigbaar. De eerste ondersteunt het doen wegvagen van grenzen, de tweede bepleit simpelweg een voortzetting van de nationale soevereiniteit maar dan op grotere schaal. Hoewel we over schaalproblemen nog te spreken zullen komen, ligt daar niet de kern van het verschil.

Het meningsverschil gaat immers allereerst over de vraag of enige vorm van soevereiniteit gehandhaafd moet blijven. Die soevereiniteit zou vervolgens op grotere of kleinere schaal kunnen worden gerealiseerd. België zou kunnen worden opgesplitst in twee natiestaten; Duitsland en Oostenrijk zouden zich samen kunnen voegen tot één grote natiestaat; alle landen van de EU zouden zich samen kunnen voegen in een nieuwe, grote natiestaat, enzovoorts. Supranationalisme en multiculturalisme bepleiten daarentegen dat het beter zou zijn het hele streven naar gecentraliseerde besluitvorming en nationale identiteit überhaupt op te geven. Ze behelzen geen pleidooi voor een *ander soort* natiestaat (groter of kleiner); ze behelzen een *aanval op de natiestaat* überhaupt.

Epiloog

In dit boek heb ik betoogd dat de democratische rechtsstaat afhankelijk is van nationale soevereiniteit. Anders gezegd, dat een democratische rechtsstaat alleen kan bestaan binnen een natiestaat. Het belang van grenzen ligt in hun vermogen rechtsgebieden af te bakenen en een politieke gemeenschap af te schermen van de omringende volkeren. Op die manier maken grenzen de vorming en bescherming van een nationale loyaliteit en de uitoefening van soevereiniteit mogelijk. De democratische rechtsstaat heeft die nationale loyaliteit evenals die nationale soevereiniteit nodig. De geleidelijke ontman-teling van grenzen, teweeggebracht door supranationalisme van bovenaf en door multiculturalisme van onderop, verdunt soevereiniteit en verzwakt natio-nale loyaliteit - en brengt zodoende de democratische rechtsstaat in gevaar.

Het valt dus te betreuren dat het belang van de natiestaat is veronacht-zaamd. In plaats van soeverein kosmopolitisme is de afgelopen halve eeuw gestreefd naar supranationalisme. Drie supranationale gerechtshoven - het Internationaal Strafhof, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Internationaal Gerechtshof - evenals drie supranationale organisaties - de Wereldhandelsorganisatie, de VN-Veiligheidsraad en de Europese Unie - zijn geen echte verantwoording verschuldigd aan de nationale gemeenschap, terwijl zij de natie niettemin met wetten en besluiten opzadelen die niet van henzelf afkomstig zijn.

Ook wordt dit supranationale recht in laatste instantie niet langer toegepast door de natiestaat zelf. Zodoende verzwakt de betekenis van het nationale geheel. De regels waaronder we leven, en het beleid dat we moeten volgen, komen niet meer van binnenuit, zijn niet meer afkomstig van onszelf, maar van buiten. Al evenmin komen de rechters die de regels interpreteren in laatste instantie nog uit ons eigen midden. Zij staan buiten het bereik van de nationale machtsbalans en de druk van de publieke opinie. Deze supranationale rechters hebben mogelijk heel andere ideeën over hoe wettelijke bepalingen moeten worden uitgelegd en hun politieke overtuigingen zijn dikwijls onbekend (of blijken zeer afwijkend van de onze). Ontegenzeggelijk heeft de nationale gemeenschap dus maar beperkte inspraak in de ontwikkeling en toepassing van het supranationale recht.

Daar komt bij dat de reactie op de massa-immigratie waaraan alle westerse landen zich sinds de jaren vijftig en zestig hebben blootgesteld, er een is geweest van multiculturalisme. De multiculturalistische ideologie benadrukt de verschillen in plaats van de overeenkomsten tussen de diverse etnische en religieuze groepen in een staat. In plaats van zich te concentreren op wat vreemden in een samenleving gemeenschappelijk zouden kunnen hebben, of zouden moeten hebben, zoals in het ideaal van een multicultureel nationalisme dat ik voorsta, bepleit multiculturalisme juist het ontbreken van zo’n gedeelde kernidentiteit. Hoewel rechtspluralisme nog altijd een uitzondering is, kan er geen twijfel over bestaan dat dit een logische volgende stap is op de ingeslagen weg. Beginnend bij de ontkenning van een gedeelde nationale identiteit loopt een glijdende schaal naar de vorming van getto’s, shariadistricten, segregatie en balkanisering. Het gevolg is dat de ervaring van een overkoepelend nationaal deelgenootschap, noodzakelijk voor de democratische rechtsstaat, eenvoudigweg raakt uitgehold.

Als we de democratische rechtsstaat willen behouden, is het belangrijk om van koers veranderen. Omdat de democratische rechtsstaat zowel een collectieve, nationale identiteit als politieke soevereiniteit vereist, zouden de nationale staten moeten worden versterkt in plaats van verzwakt. Bevoegd-heden moeten in mijn ogen geleidelijk worden teruggenomen van de supranationale instellingen die ze nu bezitten, en het belang van nationale loyaliteit te midden van de multi-etnische en multireligieuze samenleving van vandaag moet grondig worden overdacht.

Er zijn zonder meer vele alternatieven voor de huidige supranationale verwikkelingen. Hervormingen van de Wereldhandelsorganisatie zouden de verplichte rechtsmacht van de panels bijvoorbeeld kunnen terugdraaien en de bevoegdheid van het Appellate Body zou kunnen worden ingeperkt. Doel zou zijn het aan de lidstaten teruggeven van de macht om in laatste instantie hun handelsovereenkomsten zelf te interpreteren, en te voorkomen dat de almaar uitdijende jurisprudentie van de WTO op termijn het immigratiebeleid, nationale cultuursubsidies en politieke afwegingen over bio-industrie en onderwijs gaat overvleugelen.

Om het Internationaal Strafhof aan banden te leggen zou in de toekomst een vetorecht van de Veiligheidsraad over de beslissing om een onderzoek te openen kunnen worden aanvaard. Ook zou de reikwijdte van de misdaden waarover het Strafhof jurisdictie heeft, kunnen worden ingeperkt tot bijvoorbeeld uitsluitend genocide of het gebruik van massavernietigings-wapens.

Inperking van de jurisprudentieontwikkeling van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens is eveneens noodzakelijk. Het zou zich weer moeten richten op waar het oorspronkelijk voor is bedoeld: het beschermen van personen tegen de meest elementaire onrechtvaardigheden zoals fysiek geweld en grove wreedheden tegen weerloze burgers, en het zou moeten opkomen voor uitsluitend de meest elementaire beginselen van de democratie, zoals de persvrijheid en vrije verkiezingen. Om zich hiertoe te beperken, zou het een meer geformaliseerd subsidiariteitsbeginsel kunnen krijgen, dat wordt opgenomen in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Een nieuw artikel daarin zou bovengenoemde, beperkte taakopvatting expliciet moeten vermelden. Ook zou het EHRM afstand kunnen doen van het stemmen bij eenvoudige meerderheid. Aangezien het mensenrechtenhof pretendeert uitsluitend ‘universele’ kwesties te beslechten zou bijvoorbeeld twee derde of zelfs drie vierde meerderheid lang geen vreemde voorwaarde zijn om te kunnen komen tot een veroordeling. Hierdoor wordt de drempel verhoogd, en wordt de jurisprudentieontwikkeling automatisch ingeperkt. Een jaarverslag met belangrijke zaken zou bovendien kunnen worden geproduceerd door de Parlementaire Vergadering, die vervolgens kan worden beoordeeld door de nationale parlementen. Wanneer dan bijvoorbeeld niet wederom twee derde meerderheid van de parlementen instemt met de uitspraken van het Hof, zouden deze uitspraken mogelijk kunnen worden uitgesloten van het jurisprudentieregister van het Hof, en kan hun zodoende precedentwerking worden ontnomen.

Op deze wijze kunnen we gemakkelijk nog even doorgaan: de mogelijkheden om de macht van supranationale instanties beter in te perken en ze minder supranationaal - en meer intergouvernementeel - te maken, zijn legio en de vele mogelijkheden verdienen serieus debat. Een soeverein kosmopolitisme, uitgeoefend door nationale staten die openstaan voor internationale samenwerking en mondiale ontwikkelingen, maar zelf het laatste woord wensen te houden in hun verplichtingen en beleid, kan eveneens vorm krijgen in verschillende vormen, en verdient daarom nadere discussie in brede kring.

Te stellen dat de democratische rechtsstaat alleen kan bestaan binnen een natiestaat - wat het belangrijkste punt is geweest van dit boek - betekent uiteraard niet noodzakelijkerwijs dat de nationale staten die op dit moment bestaan ook moeten worden verdedigd. Dit boek is geen verdediging van de huidige grenzen: het is een verdediging van grenzen in het algemeen. Om die reden zou de democratische rechtsstaat dus ook niet noodzakelijkerwijs worden ondermijnd door een verandering van de momenteel bestaande grenzen. De staten van vandaag vormen niet noodzakelijkerwijs een afspiegeling van de bestaande nationale identiteiten. Afscheiding van Schotland van Groot-Brittannië, bijvoorbeeld, of splitsing van België in twee staten zou de democratische rechtsstaat in theorie best eens beter kunnen laten werken, in plaats van hem te ondermijnen. Ook is er in mijn ogen geen principieel bezwaar tegen de fusie van de huidige nationale staten in grotere nationale staten (de fusie van Duitsland en Oostenrijk, bijvoorbeeld, of, theoretisch gezien, zelfs van alle Europese staten in een Verenigde Staten van Europa). Het punt is dat de combinatie van soevereiniteit en nationaliteit de unieke mogelijkheid tot een democratische rechtsstaat creëert - niet dat we stijfjes moeten vasthouden aan toevallig bestaande grenzen.

Niettemin heb ik willen laten zien - met name in de hoofdstukken 1, 3 en 9 - dat er grote moeilijkheden verbonden zijn aan het creëren van de open nationale gemeenschap die nodig is voor de democratische rechtsstaat. De vorming van de nationale loyaliteiten die - hoe onvolmaakt misschien ook - vandaag de dag bestaan, heeft de Europese staten eeuwenlange inspanning gekost. Het idee dat al die landen zouden kunnen samenvloeien in één enkele, nieuwe Europese natie komt mij voor als grenzende aan het krankzinnige en in elk geval volkomen losstaand van de realiteit. De moeilijkheden die het verenigen van Oost- en West-Duitsland in de jaren negentig alleen al kostte - waarbij de ‘Ossies’ uitriepen: ‘Wir sind ein Volk’, en sommige ‘Wessies’ antwoordden: ‘Wir auch!’ - zijn illustratief voor de grote problemen die verbonden zijn aan nationale loyaliteit. Als de Duitse hereniging al zo’n inspanning vroeg, ondanks hun gedeelde taal, cultuur en geschiedenis, na niet meer dan een halve eeuw te zijn gescheiden - hoe zou dit dan ooit kunnen worden gerealiseerd op Europese schaal? Het Belgische voorbeeld is wellicht nog treffender: als het overgrote deel der Wallonen en Vlamingen zich na 180 jaar nog altijd geen ‘Belg’ voelt - hoe zijn dan onze kansen voor het verenigen van Europa?

Er zijn bovendien vele aantrekkelijke alternatieven voor de huidige supra-nationale EU. De bevoegdheden van de Europese Unie kunnen sterk worden verminderd door bijvoorbeeld heroverweging van de interpretatie van de gemeenschappelijke markt, het Schengen-akkoord over de open grenzen, en de euro. Geleidelijke ontmanteling van de politiek-economische structuur van de EU en ontwikkeling van een losser vrijhandelszone is niet moeilijk voor te stellen en zou een stabiele en duurzame vorm voor Europese samenwerking kunnen blijken te zijn.

Dit hypothetische intergouvernementele Europa, een open netwerk van intensief samenwerkende, maar toch soevereine staten, heeft vele aantrek-kelijke kanten. Indien grenscontroles zouden worden hersteld, zou het de samenwerking met niet- Europese landen zoals Turkije bijvoorbeeld een stuk eenvoudiger maken. Het oude continent zou zich veel gemakkelijker kunnen openstellen voor de uitgestrekte markten van het nabije Oosten en Noord-Afrika. Door het aangaan van vrijhandelsbetrekkingen met deze landen, waaronder naast Turkije, eventueel Egypte, Marokko, Rusland en zelfs Turkmenistan en Kazachstan zouden kunnen vallen, kunnen de rijkere en technologisch verder ontwikkelde (West-)Europese landen zich verzekeren van toegang tot goedkope productie in die landen, met behoud van controle over hun nationale economieën en immigratie.

Als nationale soevereiniteit zou worden hersteld, zouden de Europese staten niet langer verplicht zijn hun buitenlands beleid te convergeren. Internationale betrekkingen zouden opnieuw kunnen worden bepaald aan de hand van de verschillende historische loyaliteiten, de nationale belangen en de beleids-beslissingen van de gekozen nationale regeringen.

Het belangrijkste argument tegen een dergelijke intergouvernementele EU lijkt te zijn dat als het buitenlands beleid van de Europese landen zou divergeren, Europa dan niet langer in staat zou zijn om zijn ‘gemeenschappelijke’ mondiale belangen (voor zover die überhaupt bestaan) veilig te stellen. Wat sommigen vrezen is dat door geen overkoepelende politieke structuur in het leven te roepen, de Europese staten onderworpen zullen worden aan een politiek van divide et impera - verdeel en heers - door grote mogendheden als India, China en de Verenigde Staten, waardoor de invloed van het Europese continent op de internationale politiek verschrompelt. Recente gebeurtenissen wijzen erop dat dit inderdaad het geval zou kunnen zijn. Gascontracten met Rusland die slechts worden verstrekt aan een beperkt aantal Europese landen; Chinese handelsafspraken die worden ingetrokken als gevolg van kritiek van een Europese staat op de Chinese opstelling bij internationale conflicten; er wordt nauwelijks naar Europese politieke leiders geluisterd bij mondiale militaire botsingen, enzovoorts.

Voorstanders van een intergouvernementele EU - zoals ikzelf - stellen dat deze situaties nu eenmaal harde realiteit zijn, en dat het een uitdaging voor de Europese landen zelf is om er zo goed mogelijk mee om te gaan, nu een federale Europese Unie - bij gebrek aan een gemeenschappelijke Europese natie - onhaalbaar is.

Voorstanders van een Europese federatie daarentegen beweren dat de gemeenschappelijke Europese cultuur de vorming van een Europese nationaliteit mogelijk maakt. Om een dergelijke politieke eenheid te vormen zou het noodzakelijk zijn de politieke macht over te dragen aan het Europese politieke centrum. Ook het kiezen van deze optie zou echter het einde betekenen van de huidige, supranationale EU - en het begin van een nieuwe, soevereine Europese natiestaat.

Europees buitenlandsbeleid zou moeten convergeren. Frankrijk zou zijn permanente zetel in de Veiligheidsraad moeten opgeven, om te worden vervangen door een gemeenschappelijke, ‘Europese’ zetel. Duitsland en Frankrijk moeten accepteren dat ze kunnen worden overstemd door de voormalige communistische landen in Oost-Europa als het gaat om steun voor bijvoorbeeld Amerikaanse militaire interventies; de Italianen zouden in hetzelfde leger moeten vechten als de Spanjaarden, de Duitsers, de Nederlanders en de Denen. De aanzienlijk minder vrijzinnige meerderheid in Midden- en Oost-Europese landen zal gemakkelijk de West- Europese ideeën rondom homorechten, abortus, euthanasie, drugs, enzovoorts, kunnen gaan overstemmen. Een Europese lingua ffanca, die vrijwel zeker het Engels zal zijn, zou geleidelijk de grote cultuurtalen van het continent gaan overwoekeren. En ga zo maar door.

Zoals ik al zei is dit scenario in mijn ogen niet alleen afschrikwekkend despotisch maar vooral bijna lachwekkend absurd, en ik vrees dat het nastreven ervan zal leiden tot de opkomst van een intolerant en gesloten nationalisme - van het soort dat ook de explosie van Joegoslavië teweeg heeft gebracht - in plaats van enthousiasme voor nog meer ‘Europeanisering’.

Maar of dit zo is of niet, en of dit proces van eenwording van Europa dus moet worden voortgezet of niet, gaat strikt genomen het bestek van dit boek te buiten. Het punt hier is dat het ‘tussenin’-concept van Europese integratie zoals de EU op dit moment, althans officieel, nastreeft, van ergens vastzitten halverwege een federatie en louter intergouvernementele samenwerking, simpelweg onverenigbaar is met de democratische rechtsstaat.