Wij danken de auteur en de redactie van het tijdschrift "Der Europäer" voor de mogelijkheid tot herdruk van dit artikel uit "Der Europäer Jg. 25 / Nr. 9/10 / Juli/Augustus 2021". Zie: www.perseus.ch

Corona als een kwestie van kennis

door Dr. iur. Gerald Brei, advocaat in Zurich

"De filosofie van vandaag lijdt aan een ongezond geloof in Kant. Dit geschrift is bedoeld als een bijdrage om dat te overwinnen."

Met deze woorden leidt Rudolf Steiner in 1892 zijn geschrift “Waarheid en Wetenschap” in, een enigszins uitgebreide versie van zijn dissertatie.

In het voorwoord benadrukt Steiner, dat wij uiteindelijk moeten inzien, dat wij slechts dan de basis voor een werkelijk bevredigende wereld- en levensbeschouwing kunnen leggen, als wij ons beslissend tegenover Kant plaatsen, zonder daarmee zijn onsterfelijke verdiensten voor de ontwikkeling van de Duitse wetenschap te willen kleineren.

Kant had aangetoond dat de oer-oorzaak van de dingen die buiten onze wereld van zintuigen en rede liggen, die zijn voorgangers hadden gezocht met behulp van verkeerd begrepen conceptuele sjablonen, ontoegankelijk waren voor ons kenvermogen.

Hieruit concludeerde hij dat onze wetenschappelijke inspanningen binnen het domein moeten blijven van wat ervaarbaar haalbaar is en aan de kennis van de bovenzinnelijke oergrond van het “ding op zich” niet in de buurt kunnen komen.

Maar hoe dan, volgens Steiner, als dit "ding op zich" samen met de bovenzintuiglijke bron van de dingen, slechts een fantoom zou zijn?

Vertrouwen in denken

Steeds meer mensen beseffen dat in de Corona-crisis regeringen, gezondheidsautoriteiten, de media en geselecteerde (pseudo)wetenschappers niet langer gemakkelijk te vertrouwen zijn.

Sinds het begin van de plandemie zijn er te veel tegenstrijdigheden, halve waarheden en leugens verspreid, en liggen voor iedereen die de beschikbare feiten onbevooroordeeld en kritisch evalueert, open op tafel.

Dit leidt vaak tot een verontrustende onzekerheid omdat de grond wankel wordt en er geen betrouwbare basis voor een oordeel meer lijkt te zijn.

Een Zwitserse advocaat-collega van de auteur merkte hierover al in het voorjaar van 2020 op dat hij niet meer wist wat hij moest geloven.

Hij zou de voorkeur geven aan een officiële brief en zegel met een Zwitsers kruis dat de waarheid garandeert.

Maar die garantie kan er niet zijn.

Iedereen moet zijn eigen oordeel vormen, hoe ongemakkelijk en vervelend dat ook is. In de huidige drempelsituatie moet ieder mens leren om op eigen geestelijke benen te staan.

Geloof in een autoriteit helpt niet. Dit geldt ook voor de Europese mensen en dit artikel.

De test kan alleen worden gedaan door het eigen denken, dat een trouwe en betrouwbare helper is.

Uitstekend meditatiemateriaal hiervoor wordt geboden door de overweging "Over het vertrouwen dat men kan hebben in het denken en over de aard van de denkende ziel. - Over Mediteren.“1

Daarin beschrijft Rudolf Steiner hoe voor het wakkere bewustzijn van overdag het menselijk denken als een eiland is te midden van het door indrukken, gewaarwordingen, gevoelens enzovoort van het zieleleven is dat verder loopt.

Tot op zekere hoogte is men in het reine gekomen met een indruk, met een gewaarwording, wanneer men die heeft begrepen, dat wil zeggen, wanneer men een gedachte heeft opgevat die de indruk, de gewaarwording verlicht.

Zelfs in de storm van hartstochten en affecten kan een zekere rust komen wanneer de ziel zich een weg heeft gebaand naar het eiland van het denken.

De ziel heeft een natuurlijk vertrouwen in het denken.

Het voelt dat het alle zekerheid in het leven zou moeten verliezen als het dit vertrouwen niet zou kunnen hebben.

Het gezonde leven van de ziel houdt op wanneer de twijfel over het denken begint.

Steiner's karakterisering van het denken leidt ten slotte tot het inzicht van de ziel: "Ik denk niet alleen, maar het denkt in mij; de wording van de wereld drukt zich in mij uit; mijn ziel biedt slechts de arena waarop de wereld zich als gedachte uitleeft."

Dit gevoel zou door deze of gene filosofie verworpen kunnen worden.

Het zou met de meest uiteenlopende redenen aannemelijk kunnen worden gemaakt dat de zojuist geuite gedachte van de "de wereld in de menselijke ziel te zien" volkomen onjuist is.

Aan de andere kant moet worden erkend dat deze gedachte door innerlijke ervaring wordt uitgewerkt.

Alleen zij die het op deze wijze hebben uitgewerkt, begrijpen ten volle de geldigheid ervan en weten dat alle "weerleggingen" de geldigheid ervan niet kunnen ontkrachten.

Zij die het hebben uitgewerkt, zien duidelijk wat vele "weerleggingen" en "bewijzen" werkelijk waard zijn.

Zij lijken vaak tamelijk onfeilbaar, zolang men nog een verkeerd idee kan hebben van de bewijskracht van hun inhoud.

Het is dan moeilijk te communiceren met mensen die dergelijke "bewijzen" gezaghebbend vinden.

Zij moeten geloven dat de ander dwaalt, omdat zij in zichzelf nog niet het innerlijke werk hebben gedaan dat hem ertoe heeft gebracht te erkennen wat hen dwalend, misschien zelfs dwaas voorkomt.

Deze situatie zou veel Corona-sceptici bekend moeten voorkomen ten opzichte van Corona-gelovers.

Zij hebben nauwgezet kenniswerk verricht, vaak maandenlang, hebben innerlijk de ongegrondheid en tegenstrijdigheid van de plandemie ervaren, en komen mensen tegen die het officiële verhaal niet in twijfel trekken, kritiekloos berichten in de media aanvaarden, en zich nog steeds gerechtvaardigd voelen door vermeende feitencontroleurs wier "weerleggingen" en "bewijzen" in feite waardeloos of misleidend zijn.

"Waarheid en Wetenschap"

De basiswerken van Rudolf Steiner, niet in het minst de epistemologische, kunnen steeds opnieuw en met veel profijt bestudeerd worden.

Dit geldt in het bijzonder voor de taak om het verschijnsel Corona te begrijpen als een symptoom van een diepgaande bewustzijnscrisis.

Het resultaat van de onderzoeken in “Waarheid en Wetenschap”, de opmaat tot een “filosofie van de vrijheid”, is **dat de waarheid niet, zoals gewoonlijk wordt aangenomen, de ideale afspiegeling is van een of andere werkelijkheid, maar een vrij product van de menselijke geest, die in het geheel niet zou bestaan als wij haar niet zelf voortbrachten.**

**De taak van de cognitie is niet om in conceptuele vorm iets te herhalen dat elders reeds bestaat, maar om een geheel nieuw rijk te scheppen dat, samen met de zintuiglijk gegeven wereld, pas de volle werkelijkheid oplevert.**

Zo wordt de hoogste activiteit van de mens, zijn geestelijke schepping, organisch geïntegreerd in het algemene wereldgebeuren.

Rudolf Steiner karakteriseert het tot Kant teruggaande subjectivisme, volgens hetwelk alle ons gegeven voorwerpen slechts onze ideeën zijn (om fysische, psycho-fysische en zintuiglijk-fysiologische redenen), als **naïef rationalisme**.

Terwijl het naïef realisme berust op de niet-onderzochte veronderstelling dat de inhoud van de ervaring die wij waarnemen een objectieve werkelijkheid heeft, berust het geschetste standpunt op de al even niet-onderzochte overtuiging dat men tot wetenschappelijk verantwoorde overtuigingen kan komen door de toepassing van het denken.

Zij veronderstelt immers dat juiste overtuigingen kunnen worden verkregen door consequent denken (logische combinatie van bepaalde waarnemingen).

Het recht op een dergelijke toepassing van ons denken wordt echter niet vanuit dit gezichtspunt onderzocht. Het subjectivisme (Kant's transcendentaal idealisme) bewijst dus zijn juistheid door te werken met de middelen van het naïef realisme, waarvan het de weerlegging zoekt.

Het is gerechtvaardigd indien het naïef realisme vals is; maar de valsheid wordt alleen bewezen door middel van de valse opvatting zelf.

Zo'n kennistheorie zweeft in de lucht en blijft onbevredigend omdat zij geen fundament heeft en geen vaste steun biedt.

Voor ware cognitie hangt alles er veeleer van af of wij ergens in het gegeven een gebied vinden waar onze cognitieve activiteit niet slechts een gegeven vooronderstelt, maar actief binnen het gegeven staat, waar onze activiteit niet in het luchtledige zweeft, waar de inhoud van de wereld zelf in deze activiteit binnentreedt.

Anders kan er geen brug worden gevonden tussen het gegeven wereldbeeld en datgene wat wij via onze cognitie ontwikkelen.

Waar vinden wij iets in het wereldbeeld dat niet louter een gegeven is, maar dat alleen gegeven is in zoverre het tegelijk een product is van de handeling van de cognitie?

Zintuiglijke kwaliteiten voldoen niet aan deze eis, omdat wij er slechts indirect kennis van hebben via fysische en fysiologische overwegingen.

Maar wel weten wij rechtstreeks, direct, onmiddellijk, dat begrippen en ideeën altijd pas in de daad van cognitie (het tot stand brengen van kennis) en door deze daad in de sfeer van het onmiddellijk-gegevene binnentreedt.

Al het andere in ons wereldbeeld heeft zo'n karakter dat het gegeven moet worden als we het willen ervaren; alleen in het geval van concepten en ideeën gebeurt het omgekeerde: we moeten ze **produceren** als we ze willen ervaren.

*Zuivere begrippen en ideeën moeten worden beschouwd in de vorm waarin zij nog vrij zijn van elke empirische inhoud.*

Indien wij bijvoorbeeld het zuivere begrip van causaliteit willen vatten, moeten wij niet vasthouden aan een bepaalde causaliteit, maar alleen aan het begrip ervan.

We moeten zoeken naar oorzaken en gevolgen in de wereld.

Causaliteit als een vorm van denken daarentegen, moeten wij zelf voortbrengen, voordat wij die causaliteit in de wereld kunnen vinden.

"Cognitie en Werkelijkheid"

Nadat hij de uitgangspunten van de epistemologie heeft uiteengezet, legt Steiner in het hoofdstuk "Herkenning en Werkelijkheid" uit dat de eenheid van het wereldbeeld alleen voor de menselijke herkenning kunstmatig wordt verscheurd en dat het noodzakelijk is de eenheid te herstellen door over de gegeven wereld te denken.

In het denken over de wereld vindt in feite de vereniging plaats van de twee delen van de inhoud van de wereld: dat wat wij als gegeven beschouwen aan de horizon van onze ervaringen, en dat wat in de handeling van de cognitie moet worden voortgebracht om ook als gegeven beschouwd te worden.

De cognitieve handeling is de synthese van deze twee elementen.

Het denken zelf is een handeling die zijn eigen inhoud voortbrengt op het moment dat de cognitie ontstaat.

Voor zover de herkende inhoud voortkomt uit het denken alleen, biedt hij dus geen moeilijkheden voor de herkenning.

Hier hoeven we alleen maar te observeren en hebben de essentie, het wezen direct gegeven.

De beschrijving van het denken is tegelijkertijd de wetenschap van het denken. Inderdaad, volgens Steiner is de logica nooit iets anders geweest dan een beschrijving van de vormen van het denken, nooit een bewijzende wetenschap.

Alle bewijzen eindigen met het denken zelf.

Want bewijs veronderstelt al denken.

We kunnen alleen beschrijven wat een bewijs is.

In de logica is alle theorie slechts empirisme; in deze wetenschap is er slechts waarneming.

Bewijs ontstaat alleen wanneer er een synthese van wat gedacht wordt

met een andere inhoud van de wereld plaatsvindt.

Het denken benadert de gegeven wereld-inhoud als een vormend principe.

Ten eerste worden bepaalde details mentaal onderscheiden van de totaliteit van de wereld als geheel.

*Want in het gegeven is er eigenlijk geen enkel ding, maar alles in voortdurende samenhang.*

Het denken relateert vervolgens deze afzonderlijke details aan elkaar volgens de vormen die het voortbrengt en bepaalt tenslotte wat uit deze relatie voortvloeit.

Het bepaalt niets van zichzelf.

Zij wacht slechts op wat uit zichzelf ontstaat als resultaat van de voortbrenging

uit eigen beweging.

Alleen dit resultaat is een verwezenlijking van de relevante delen van de wereldinhoud.

Bijgevolg oefent het denken slechts een formele activiteit uit in de vorming van onze wetenschappelijke kijk op de wereld.

*Hieruit volgt dat de inhoud van elke cognitie niet a priori kan worden vastgelegd vóór de waarneming (de confrontatie van het denken met het gegeven), maar er volledig uit moet voortkomen.*

In die zin zijn al onze cognities empirisch en dus ook op de werkelijkheid gebaseerd.

Bestaat het SARS-Cov-2 virus eigenlijk wel?

De bewering dat er een nieuw coronavirus SARS-Cov-2 bestaat als een uiterst gevaarlijke ziekteverwekker is sinds begin 2020 de centrale pijler van de Corona-plandemie en was voor de WHO aanleiding om een internationale noodsituatie op gezondheidsgebied uit te roepen.

Of dit nieuwe virus überhaupt bestaat, is een kwestie van kennis.

Je hoeft geen dokter of viroloog te zijn, net zoals je geen ingenieur of bouwkundig statisticus hoeft te zijn om het web van leugens van de Amerikaanse regering over de gebeurtenissen van 11 september 2001 te doorzien.

Alles wat nodig is, is de moed om het eigen verstand te gebruiken.

Sapere aude! In dit opzicht moet men het met Kant eens zijn.2

Alle beschouwingen en speculaties over de oorsprong van het nieuwe virus SARS-Cov-2, over de kenmerken ervan als ziekteverwekker, over de duidelijke ongeschiktheid van de PRC-test voor de opsporing ervan of over het gebrek aan besmettelijkheid van asymptomatische (d.w.z. gezonde) mensen zijn zinloos als er nog geen bewijs is voor het bestaan ervan.

Tot op de dag van vandaag zijn regeringen, gezondheidsautoriteiten en virologen er niet in geslaagd dit bewijs te leveren.

De auteur had van meet af aan gegronde twijfels, omdat hij zich de ongegronde hysterie rond de Mexicaanse griep in 2009 nog goed herinnerde en omdat hij het boek Virus-Wahn3 had gelezen en later had herzien4.

Daarom heeft hij het Zwitserse Federale Bureau voor de volksgezondheid in een brief van begin april 2020 verzocht om een antwoord op gedetailleerde vragen over het nieuwe virus, de pathogeniteit ervan en hoe het met tests kan worden opgespoord.

Als antwoord kwam van de teamchef van Taskforce COVID19 alleen een korte e-mail met de verzekering dat de Bondsraad overtuigd was van de evenredigheid van de genomen maatregelen.

Helaas konden zij niet in detail op de vragen antwoorden.

Geen antwoord is ook een antwoord.

In de VS publiceert Jon Rappoport regelmatig blogberichten waarin hij de aandacht vestigt op het gebrek aan bewijs voor het virus, waarbij hij officiële studies als bewijs gebruikt en analyseert.5

Op zijn website heeft Samuel Eckert intussen 1,5 miljoen Euro voor een viroloog die het wetenschappelijk bewijs kan leveren van het bestaan van een coronavirus (in de vorm van een isolaat), met inbegrip van de gedocumenteerde controlepogingen van alle stappen die zijn ondernomen om het bestaan van het virus aan te tonen.6

Tot nu toe is niemand in staat geweest dit te doen.

Dit is verbazingwekkend als men bedenkt dat SARS-Cov-2 een dodelijk virus zou zijn en momenteel het grootste probleem in de hele wereld vormt.

Zou het niet zo kunnen zijn dat dit virus, waar de hele wereld de laatste tijd om draait voor het laatste anderhalf jaar gewoon een spook is?

Verkeerde interpretatie van het virus

Het overwegen waard in deze context zijn de gedachten van de Duitse moleculaire bioloog Dr. Stefan Lanka.

Hij beschouwt de bewering van ziekte-veroorzakende virussen als een misinterpretatie die gebaseerd is op onjuiste materialistische veronderstellingen.

Binnen het bestek van dit artikel kunnen slechts enkele aspecten van zijn betoog worden geïllustreerd.7

Volgens Lanka stelt de materialistische theorie van het leven dat er alleen atomen zijn, maar geen bewustzijn, geen geestelijke krachten en geen beweger die ze geschapen en in beweging gezet heeft.

Om de kosmos en het leven in zuiver materiële termen te kunnen verklaren, is onze "wetenschap" gedwongen te beweren dat er een enorme knal was waarbij alle atomen uit het niets zijn ontstaan.

Sommige daarvan zouden elkaar bij toeval hebben geraakt en moleculen hebben gevormd, zodat een oercel zou zijn ontstaan door toevallige samenkomst en vervolgens al het verdere leven door strijd en selectie.

In 1858 postuleerde Rudolf Virchow de celtheorie van het leven en alle ziekten zonder enige wetenschappelijke basis, maar uitsluitend gebaseerd op de atoomtheorie van Democritus en Epicurus: Cellulaire Pathologie.

Virchow had beweerd, naar analogie van de atoomtheorie, dat alle leven afstamt van een cel.

De cel was de kleinste, ondeelbare eenheid van leven, die echter tegelijkertijd alle ziekten zou voortbrengen door de vorming van vermeende ziektegiffen, in het Latijn virus.

Dit legde de basis waarop de gen-, infectie-, immuun- en kankertheorieën zich moesten ontwikkelen om de processen van leven, ziekte en genezing te verklaren.

Deze dwingende logica zoekt de oorzaken altijd alleen in de categorieën van materiële gebreken of materiële kwaadaardigheid.

Het idee van het virus als vergif voor ziektes werd wetenschappelijk weerlegd in 1951 en daarom moest een ander idee worden uitgevonden: het idee dat virussen een verzameling gevaarlijke genen zijn.

Ook hier wordt verhuld dat er nog steeds geen levensvatbaar wetenschappelijk bewijs is voor de veronderstelling van dergelijke gen-assemblages, die virussen zouden kunnen worden genoemd.

De reden waarom virologen volledig de weg kwijt zijn geraakt in een gevaarlijke anti-wetenschappelijke benadering die volledig verwijderd is van de werkelijkheid, is het gevolg van gebeurtenissen tussen 1951 en 1954.

Nadat de medische virologie in 1951 was beslecht door middel van controle-experimenten, werden bacteriële eters (fagen) vanaf 1952 het model voor de hardnekkig volgehouden ideologie van hoe "ziekteveroorzakende virussen" eruit moesten zien: een nucleïnezuur van een bepaalde lengte en samenstelling, omgeven door een omhulsel bestaande uit een bepaald aantal bepaalde eiwitten.

De auteurs die deze ideeën op 1 juni 1954 publiceerden, beschreven hun waarnemingen uitdrukkelijk als speculaties die in de toekomst zouden moeten worden geverifieerd.

Deze herziening heeft echter nog niet plaatsgevonden, omdat de eerste auteur van deze studie, Prof. John Franklin Enders, op 10 december 1954 (d.w.z. zo'n 66 jaar geleden) de Nobelprijs voor Geneeskunde heeft gekregen voor een andere speculatie binnen de vroegere theorie van virussen als gevaarlijke eiwittoxinen.

Maar de Nobelprijs had twee dingen bereikt: De oude weerlegde toxine-virustheorie kreeg een pseudo-wetenschappelijk aureool en de nieuwe gen-virologie kreeg de hoogste wetenschappelijke eer.

De nieuwe gen-virologie vanaf 1952 had twee centrale grondslagen: ziekteverwekkende virussen waren in principe gestructureerd als fagen en zij ontstonden wanneer cellen in de reageerbuis stierven nadat er zogenaamd besmet monstermateriaal aan was toegevoegd.

Enders en zijn collega's vestigden met hun enige publicatie op 1 juni 1954 het idee dat cellen die in de reageerbuis sterven nadat zogenaamd besmet materiaal is toegevoegd, in virussen zouden veranderen.

Dit sterven zou tegelijkertijd worden doorgegeven als isolatie en vermenigvuldiging van het veronderstelde virus, en de stervende celmassa zou worden gebruikt als een vaccin.

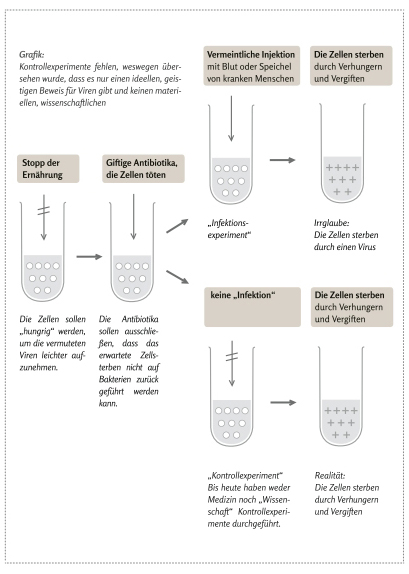
Enders, zijn collega's en alle virologen zouden over het hoofd hebben gezien dat het afsterven van cellen in het laboratorium (het zogenaamde cytopathische effect) niet door een virus wordt teweeggebracht, maar doordat de cellen in het laboratorium onbedoeld en onopgemerkt worden gedood.

Dit gebeurt door vergiftiging met celtoxische antibiotica (zodat de verwachte celdood niet aan bacteriën kan worden toegeschreven) en door de cellen hun voedingsoplossing te ontnemen (om ze hongerig te maken, d.w.z. ontvankelijk voor de verdachte virussen).

Tot op de dag van vandaag zouden componenten van dergelijke cellen die in het laboratorium sterven, zuiver intellectueel (meestal met behulp van computerprogramma's) tot een virus worden geassembleerd en als werkelijkheid worden doorgegeven.

Enders en de "virologen" zouden tot op heden nooit de onontbeerlijke controle-experimenten hebben uitgevoerd om de cellen in het laboratorium met steriel materiaal te "besmetten".

In het controle-experiment stierven zij echter op precies dezelfde manier als met het zogenaamd "virale" materiaal.



Weerlegging van de bewering dat virussen ziektes kunnen veroorzaken

Omdat de virologen de noodzakelijke verificatie van hun beweringen nooit zelf zouden hebben uitgevoerd en om begrijpelijke redenen terughoudend waren om dit te doen, presenteerde Stefan Lanka publiekelijk zeven argumenten.

Naar zijn mening is elk van hen op zichzelf voldoende om het bestaan van alle "ziekte-veroorzakende virussen" te weerleggen.

Drie van hen worden kort gekarakteriseerd.

1. Virologen hebben nog nooit een volledige streng van het genoom van een virus geïsoleerd en rechtstreeks, in zijn volledige lengte, in beeld gebracht. Zij gebruiken altijd slechts zeer korte stukjes nucleïnezuur, waarvan zij de opeenvolging van vier moleculen bepalen en een sequentie noemen. Uit een veelheid van miljoenen zeer korte sequenties die op deze wijze zijn bepaald, stellen virologen met behulp van complexe reken en statistische methoden mentaal een fictieve lange streng genetisch materiaal samen. Zij noemen dit proces afstemming. Sequentie-uitlijning is een instrument waarbij een computer ontwikkelde software-algoritmen gebruikt om een theoretisch lange gen-sequentie te berekenen uit zeer veel niet-verwante korte gen-sequenties. Deze berekende fictieve waarde wordt dan opgeslagen als een zeer lange genoom van een virus en beweert tegelijkertijd het bestaan van een virus te hebben bewezen. Zo'n volledige streng verschijnt echter nooit als geheel in de (waargenomen) werkelijkheid en in de wetenschappelijke literatuur, hoewel de eenvoudigste standaardtechnieken reeds lang beschikbaar zijn om de lengte en samenstelling van nucleïnezuren eenvoudig en rechtstreeks te bepalen. In plaats van een voldoende lang nucleïnezuur rechtstreeks als een volledig virus aan te bieden, worden de vermeende virussen geacht indirect te worden opgespoord, via de opsporing van de gespecificeerde korte sequenties. Dit is wetenschappelijk onhoudbaar en geen bewijs.

2. Virologen beweren dat besmettelijke, d.w.z. intacte virussen in grote aantallen worden aangetroffen in bloed en speeksel. Dat is waarom, bijvoorbeeld in de Corona crisis, iedereen wordt verondersteld een masker te dragen. Tot op heden is echter nog geen enkel virus gefotografeerd in het speeksel of het bloed van mensen, hoewel elektronenmicroscopische opnamen nu een gemakkelijke en routinematig uitgevoerde standaardtechniek zijn.

3. Virologen publiceren een groot aantal elektronenmicrofoto's van structuren die zij voor virussen houden. Daarbij verdoezelen zij het feit dat al deze beelden slechts typische structuren zijn van stervende celculturen of in het laboratorium geproduceerde eiwit-vet-zeep-blaasjes voorstellen en nooit bij mensen, dieren of planten zijn gefotografeerd. Andere onderzoekers dan virologen verwijzen naar dezelfde structuren waarvan virologen denken dat het virussen zijn als typische cellulaire componenten zoals villi (amoebe-achtige uitsteeksels), exosomen, microvesikels of "virusachtige deeltjes" die geen functionele nucleïnezuren bevatten.8

Filosofie van het als-of

De verkeerde interpretatie van virologen is alleen mogelijk omdat zij ongemerkt gevangen blijven in hun eigen ideeën en niet de synthese uitvoeren met de waarnemingen (observaties), de gegeven feiten.

Hun intellectuele denken houdt zich niet bezig met het gegeven en put zich uit in loutere beweringen.

De theoretische mogelijkheid dat er een "virus" zou kunnen bestaan dat met behulp van algoritmen en de immense rekenkracht van computers kan worden vastgesteld, is niet voldoende.

Want enig empirisch bewijs ontbreekt.

De subjectieve ideeën zijn als het ware een eigen leven gaan leiden.

Het resultaat is een volkomen onrealistische manier van denken, hoe logisch en samenhangend de door de computer gegenereerde berekeningen ook mogen lijken.

De vermeende "virussen" die a priori worden beweerd, zijn uiteindelijk niets anders dan het "ding op zich" in Kant's zin. Zij zijn niet toegankelijk voor cognitie.

In zijn geschiedenis van de filosofie, waarin hij het verloop van de ontwikkeling van het menselijk denken schetst, wijst Rudolf Steiner op de "filosofie van het als-of" van Hans Vaihinger (1852-1933): "Deze filosoof ziet in de sturende ideeën die de mens over wereldverschijnselen vormt geen gedachtenbeelden waardoor de zich erkennende ziel zich in een geestelijke werkelijkheid plaatst, maar ficties die haar de weg wijzen wanneer het er op aankomt haar weg in de wereld te vinden.

Het "atoom", bijvoorbeeld, is onwaarneembaar. De mens vormt de gedachte van het "atoom".

Hij kan het niet zo vormen dat hij iets over de werkelijkheid weet, maar "als-of" de uiterlijke verschijnselen van de natuur zijn ontstaan door de wisselwerking van atomen.

Als men zich voorstelt dat er atomen zijn, dan komt er orde in de chaos van de waargenomen natuurverschijnselen.

En zo is het met alle leidende ideeën. Zij worden niet verondersteld om de werkelijkheid weer te geven, die alleen door de waarneming wordt gegeven; zij worden verzonnen, en de werkelijkheid wordt aldus rechtgezet,

alsof wat men zich in hen inbeeldt de basis is van die werkelijkheid.

De machteloosheid van het denken wordt zo bewust in het centrum van het filosoferen gebracht.

De macht van de uiterlijke feiten drukt zo sterk op de geest van de denker, dat hij niet durft door te dringen met "louter denken" in die regionen waaruit de uiterlijke werkelijkheid ontspringt als uit haar bron.

Maar aangezien er alleen hoop is om iets te doorgronden over het wezen van de mens als men een mentaal middel heeft om door te dringen in de

gekarakteriseerde streken, kan er geen sprake van zijn de hoogste mysteriën van de wereld te benaderen in "als-of-filosofie".9

De hele virologie kan worden gezien als een uitstekend voorbeeld van de "filosofie van als-of".

Er wordt gedaan alsof virussen bestaan, met de eigenschappen en effecten die er fictief aan worden toegeschreven.

De fictie wordt echter niet als zodanig erkend.

Tegelijkertijd heeft deze orthodox-medisch-materialistische visie intussen een enorme en tot voor kort onvoorstelbare invloed gekregen op het dagelijks leven en het gedrag van de mensen.

Het is van de theorie naar de praktijk gegaan en ontvouwt onmenselijke effecten.

Verblindende en magische werken

De nieuwere natuurwetenschap is het model geworden voor alle wetenschappelijke kennis.

En het wordt nu gekenmerkt door een denkpraktijk in de zin van de als-of filosofie, niet alleen in de virologie.

Dit heeft niet veel meer te maken met echte wetenschap, maar is een karikaturale vertekening.

Men zou ook kunnen spreken van duizelingwekkende en magische werken die men de mensen wil doen geloven onder het mom van wetenschap.

Als de staat bovendien verspreidt dat "de wetenschap" het eens is (bijvoorbeeld over verplichte maskers, tests of vaccinatie), is dat een ongegronde bewering, ja zelfs een regelrechte leugen, want er zijn duizenden wetenschappers en artsen die er een andere mening op na houden - nog afgezien van het feit dat de basisvoorwaarde voor alle maatregelen al ontbreekt, namelijk het bewijs dat een virus een gevaarlijke ziekteverwekker is.

De met dwangmiddelen afgedwongen eensgezindheid van de staat is een zeer specifiek, eenzijdig wereldbeeld, een materialisme gevormd door de natuurwetenschap, zonder dat veel mensen zich daar zelfs maar bewust van zijn.

Zij beschouwen zichzelf ten onrechte als vrij van wereldbeschouwing of neutraal omdat zij verlicht zijn en geen religieus geloof meer hebben.

Indien het gekarakteriseerde materialistische wereldbeeld thans door de staat aan alle mensen wordt opgelegd, is dit een flagrante schending van de vrijheid van geloof, levensbeschouwing en geweten, die in de meeste Europese landen grondwettelijke status heeft.

Wat is dit?

Niets anders dan een moderne inquisitie.

Net zoals de katholieke kerk in de Middeleeuwen het enige zaligmakende geloof verkondigde, geldt vandaag hetzelfde voor het geloof in een virus als een gevaarlijke ziekteverwekker en in vaccinatie als het (vermeende) enige middel tot behoud van de gezondheid.

Terwijl de mensen vroeger bezorgd waren over het heil van hun ziel, zijn zij nu bezorgd over het heil van hun cellen.

De duivel, die de mensen nooit aanvoelen, al had hij ze bij de kraag, becommentarieert dit in Goethe's Faust met de woorden:

Mefistofeles in Faust's lange jurk.

Veracht alleen rede en wetenschap,

De opperste macht van de mens,

Laat alleen in verblindende en magische werken

De geest der leugens sterkt u,

Ik heb je in ieder geval al te pakken

Het lot heeft hem een geest gegeven

Die, ongeremd, altijd doorgaat,

En wiens haastig streven

"Parel van helderziendheid"

Om tot een werkelijk bevredigende kijk op de wereld en het leven te komen, moet het ongezonde Kantiaanse geloof worden overwonnen, dat in de als-of-filosofie tot het uiterste wordt doorgevoerd.

In plaats daarvan is het nodig de ware wetenschap te beoefenen, vooral de geesteswetenschap.

Rudolf Steiner wijst erop dat geen mens tot werkelijke helderziendheid zou kunnen komen als hij niet eerst al een heel klein beetje helderziendheid in zijn ziel had.

En ieder mens heeft al een zekere mate van helderziendheid.

En hoeveel is dat dan?

Het is datgene wat gewoonlijk niet als helderziendheid wordt gewaardeerd: "Vergeef mij een wat grove vergelijking: als er een parel langs de weg ligt en een kip vindt die, dan waardeert de kip de parel niet bijzonder.

Moderne mensen zijn meestal zulke kippen.

Zij hechten geen waarde aan de parel, die daar openlijk ligt, zij hechten waarde aan iets heel anders, namelijk aan hun ideeën.

Niemand zou abstract kunnen denken, echte gedachten en ideeën kunnen hebben, als hij niet helderziend was, want in gewone gedachten en ideeën ligt de parel van de helderziendheid van het begin af aan.

Deze gedachten en ideeën ontstaan precies door hetzelfde proces van de ziel waardoor de hoogste krachten ontstaan.

En het is immens belangrijk dat men eerst leert begrijpen dat het begin van helderziendheid eigenlijk iets heel gewoons is: men hoeft alleen maar de bovenzintuiglijke aard van de begrippen en ideeën te begrijpen.

Het moet duidelijk zijn dat de begrippen en ideeën tot ons komen vanuit de bovenzintuiglijke werelden, alleen dan ziet men juist."10

Opmerkingen

1 Rudolf Steiner: De drempel van de geestelijke wereld

(GA 17), 6e editie 1972, blz. 9 e.v.

2 Immanuel Kant: Answering the Question: What is Enlightenment?, zie https://www.projekt-guten- berg.org/kant/aufklae/aufkl001.html

3 Torsten Engelbrecht / Claus Köhnlein: Virus-Wahn. Mexicaanse griep, vogelgriep, SARS, BSE, hepatitis C, AIDS, polio. Hoe de medische industrie voortdurend epidemieën verzint en miljardenwinsten maakt ten koste van het grote publiek, 7e editie, Lahnstein 2020.

4 Gerald Brei: "Virus-Wahn", boekbespreking, in: Der Europäer, Jg. 24 / Nr. 8 / Juni 2020, p. 34 e.v.

5 https://blog.nomorefakenews.com/

6 https://www.samueleckert.net/isolat-truthfund/; op zijn website vindt u ook veel verdere informatie en feiten over Corona.

7 Cf. Stefan Lanka: de daders van de Corona-crisis zijn duidelijk geïdentificeerd: Virologen beweren dat ziekteverwekkende virussen wetenschappelijke fraudeurs en moeten worden vervolgd, in: https://wissenschafftplus.de/uploads/ article/wissenschafftplus-virologen.pdf ; er zijn ook andere artikelen van Stefan Lanka te vinden op het internet. Zijn meest recente is: Corona. Het gaat om meer: om alles!, in WISSEN- SCHAFFTPLUS magazine 2/2021 -April-Juni, p. 6 e.v.

8 Wie het onderwerp diepgaander en gedetailleerder wil bestuderen, vindt zeer goede referenties met gedetailleerde broninformatie op: https://tele- gra.ph/Alle-Publikationen-auf-em-Blick---War- um-diese-Arbeiten-kein-pathogenes-Virus-nachweisen-02-08

9 Rudolf Steiner: De raadsels van de wijsbegeerte (GA 18), 9e druk, Dornach 1985, p. 555 e.v.