De Hoge Raad

En het ongestoorde genot van eigendom

De Hoge Raad der Nederlanden is de hoogste rechter in Nederland in civiele zaken, strafzaken en belastingzaken. Hij is dat ook voor Aruba, Curaçao, Sint Maarten en Bonaire, Saba en Sint Eustatius. De Hoge Raad is geen derde instantie maar cassatierechter. Dat betekent dat de Hoge Raad beoordeelt of een lagere rechter (rechtbank/gerechtshof) bij een uitspraak het recht juist heeft toegepast en of de procedure juist is gevolgd.

Leden van de hoge raad

<https://www.hogeraad.nl/over-ons/raad/>

Een recente uitspraak van de hoge raad:

<https://www.hogeraad.nl/actueel/nieuwsoverzicht/2021/december/vermogensrendementsheffing-box-3-2017-2018-strijd-eigendomsrecht/>

We lezen het advies van de advocaat-generaal:

Advocaat-generaal Niessen heeft op 1 november 2021 de Hoge Raad geadviseerd om de vermogensmix buiten toepassing te laten in verband met strijdigheid *met het recht op ongestoord genot van eigendom en het verbod op discriminatie.*

In het oordeel van de Hoge raad is te lezen:

De Hoge Raad ziet zich genoodzaakt om belanghebbende adequate rechtsbescherming te bieden tegen de geconstateerde schending van zijn fundamentele rechten. In deze zaak staat vast welk rendement de belanghebbende werkelijk heeft behaald. Dit is lager dan het op basis van de wet veronderstelde rendement. Daarom biedt de Hoge Raad rechtsherstel aan deze belanghebbende door voor de jaren 2017 en 2018 alleen dat *werkelijke* rendement in de heffing te betrekken.

Analyse

De generaal-advocaat van de Hoge Raad

Spreekt over *het recht op ongestoord genot van eigendom en het verbod op discriminatie.*

Nu lezen wij nergens wat er door de Hoge Raad onder eigendom wordt verstaan. En dit is van belang in andere zaken omdat gemeenten nu al menen dat huizenbezitters als zij hun huis willen verkopen, ze dat eerst aan de gemeente dienen aan te bieden.

Een recent voorbeeld is de gemeente Arnhem en de wijk Presikhaaf.

Is hier dan nog wel sprake van “Ongestoord genot van eigendom”?

Ook zijn er tendenties in de samenleving die alle bezit willen afschaffen.

Hoe kun je dan zonder bezit nog genieten van je eigendom?

De Hoge Raad dient de begrippen die ze gebruikt zuiver te stellen.

Waarover kan een staat belasting heffen?

Wat is eigendom?

Wat is geld c.q. vermogen?

De hamvragen.

Natuurlijk is het oordeel van de Raad terecht in die zin dat je geen belasting mag heffen over een fictieve waarde.

Dit lost echter het feitelijke probleem niet op.

Probleemstelling

Wat wordt verstaan onder eigendom c.q. bezit?

Wat wordt er verstaan onder geld c.q. vermogen?

Waarover mag belasting geheven worden en waarover niet?

Wanneer geeft de Hoge Raad duidelijkheid over de boevengenoemde begrippen?

Een poging tot uitzuivering van de begrippen

Vroeger heel vroeger was er ook al geld in de vorm van goudstukken en zilverlingen, toen had het geld zelf nog waarde. Nu is het geld een stukje plastic en wat getallen op een bankrekening een bijna fictief, niet tastbaar iets geworden. Er zijn zelfs mensen die het concrete geld willen afschaffen. Het gevolg daarvan is dat er dan geen fysieke basis meer is en wij burgers overgeleverd worden aan de willekeur van politici en banken, die zich dan zelfs met onze uitgaven gaan bemoeien. Tot op heden vallen de uitgaven van een persoon onder de privacy tenzij er strafrechtelijke zaken spelen.

Vroeger was er sprake vanl ruilhandel. Een boer gaf de arts een half varken als betaling, een timmerman maakte een tafel en werd betaald met groenten en fruit etc. Ruilhandel valt grotendeels buiten de controle mechanismen van een overheid en daarom tegenwoordig niet meer wenselijk, want de overheden willen steeds meer controleren, het lijkt wel een ziekte te worden.

Met een zogenaamd sociaal krediet systeem in gedachten wil de overheid de burgers gaan dwingen politiek correct te leven, wat dat ook moge betekenen.

Kwalijke ontwikkelingen m.i. gebaseerd op wantrouwen en bedilzucht.

Ondanks dat de idee van een maakbare samenleving al jaren geleden is opgegeven komt het nu als de heilsoplossing voor alle problemen terug.

Mensen die geen enkel inzicht hebben in het mens-zijn komen met simplistische oplossingen voor de henzelf onoplosbare problemen.

De onderstroom van deze oplossingen is *totale controle*.

Een fascistisch idee dus.

Terwijl de mens toch als vrij wezen bedoeld is? Zelfs dit laatste wordt door de oplossers in twijfel getrokken, men beschouwt mensen liever als veredelde dieren en die moet je in toom houden. Vergetende dat ze zelf ook dieren zijn?

Wat is het verschil tussen geld en eigendom?

Geld kun je direct inzetten om spullen of diensten te kopen. Van geld zelf kun je niet genieten.

Van eigendom kun je direct genieten: je hebt een eigen huis en je voelt je daarin helemaal prima. Je hebt een fiets en je geniet in de natuur.

Eigendommen kun je in geld omzetten

En geld kun je in eigendom of diensten omzetten

Eigendommen hebben geen vaste waarde

En geld heeft ook geen vaste waarde

Een voorbeeld

De WOZ belasting de Wet Onroerend Zaak belasting

Iemand heeft een eigen huis en wordt aangeslagen middels de WOZ belasting.

Is dat terecht? Kan ik dan *ongestoord* genieten van mijn eigendom, zoals de advocaat-generaal Niessen het formuleert. Nee dus, je wordt ieder jaar weer gestoord in het genieten want er wordt een fictieve waarde bepaling gedaan met betrekking tot jouw eigendom. Waarom fictief? Zolang ik in mijn eigen huis woon heeft het huis geen enkele waarde voor de markt, het is namelijk niet beschikbaar. En nu kan de overheid wel zeggen ja maar als je het nu *zou* verkopen dan…..

Fictief dus en niet gebaseerd op een concrete zaak. Volgens de Hoge Raad zou deze belasting per direct afgeschaft moeten worden. En als de staat alle geïnde WOZ belasting moet terug betalen dan gaat het over miljarden, vrees ik.

Pas als ik mijn huis verkoop en mijn eigendom wordt omgezet in geld dan heeft de staat recht van spreken om dat geld als vermogen te belasten.

Geld is het bloed van de samenleving en bloed moet stromen en het stroomt ook want meestal staat het geld op de bank en de bank gaat met jouw geld aan de slag, dus in feite moet niet de burger belast worden maar moeten de banken belast worden?

Ik bezit het geld in feite niet, ik geef het in vertrouwen aan de bank.

Wel kan ik het geld in een oude sok stoppen en dan onttrek ik het aan het maatschappelijke verkeer en dat is vanuit de samenleving gezien niet wenselijk.

Geld moet rollen.

Nog een voorbeeld uit de praktijk

Misschien kan de Hoge Raad hier ook eens naar kijken?

De erfenis

In een kleine gemeente in Brabant speelt zich het volgende af.

Er is een alleenstaande moeder van vier kinderen die een uitkering heeft.

Nu komt haar vader te overlijden en wat zegt de gemeente tegen haar:

1. We gaan in verband met de komende erfenis rekenen vanaf de sterfdag van uw vader.
2. Als uw afstand doet van de erfenis zien wij dat als een schenking en wordt dat alsnog met uw uitkering verrekend.

Wat gaat hier allemaal fout?

Op de eerste plaats weet je nooit van te voren of het resultaat van een erfenis positief of negatief is. Misschien had de vader schulden en dan is de uitkomst negatief.

Neemt de gemeente dan die negatieve uitkomst op in haar berekeningen?

Op de tweede plaats gaat de gemeente in de fout door de sterfdatum als begin punt van de berekeningen te nemen. Want voordat de erfenis geregeld is gaan er maanden overheen. De erfgenaam, in ons geval de alleenstaande moeder, kan in die maanden niet over het geld beschikken. De datum om te gaan rekenen voor de gemeente is de datum dat het geld op de rekening van de alleenstaande moeder staat.

Op de derde plaats de opmerking van de gemeente aan de moeder dat als ze afstand doet van de erfenis dat het dan als schenking genoteerd wordt.

Ook al een beginnersfout, want hoe kun je iets wegschenken als je het nooit in handen gehad hebt? Ja, maar U had het *kunnen* ontvangen, zegt de gemeente dan en dan moeten wij dat verrekenen. Weer een hypothetische waarde cq een fictieve waarde die belast wordt door de overheid en dus niet gegrond volgens de Hoge Raad. We moeten altijd naar de concrete situatie kijken is het motto, volgens mij Romeins Recht.

Als de moeder de erfenis weigert en daar kunnen talloze gronden voor zijn dan gaat de erfenis naar de eersten in de bloedlijn, in dit geval haar kinderen en wat is daar dan mis mee?

Concluderend

kunnen we stellen dat er een uitholling van het begrippenkader aan de gang is en dat levert veel rechtsongelijkheid op. Een schone taak voor de politiek als wetgever en de Hoge Raad hier zaken recht te zetten.