

Mazelen een virus of niet?

Ter meningsvorming n.a.v. discussie op Twitter

De medische wereld en de overheid en de burgers leven in de veronderstelling dat mazelen wordt veroorzaakt door het mazelen virus. En omdat de ziekte als gevaarlijk gezien wordt moet er ingeënt worden tegen die ziekte.

De Pharma moet een middel produceren, een vaccin, dat ons tegen deze ziekte beschermt.

Nu staat er in Duitsland een moleculair bioloog en onderzoeker op dr. Stefan Lanka die beweert dat Mazelen geen virus is en hij schrijft een prijsvraag uit van 100.000 euro voor diegene die aantoont dat mazelen wel een virus is.

Als ik het goed heb meldt zich één persoon aan die met zes wetenschappelijke artikelen komt die moeten aantonen dat mazelen een virus is. Dr. Bardens is een arts en de kleinzoon van het voormalige Duitse parlements lid Dr. Hans Bardens.

In de processen die volgen wordt duidelijk dat de rechtbank daar geen oordeel over kan vellen, omdat het aan de wetenschap is vast te stellen of mazelen een virus is of niet.

Het kwam voor de rechtbank omdat Lanka na het bestuderen van 3360 wetenschappelijke artikelen en eigen onderzoek tot de conclusie kwam: niemand heeft ooit het bewijs geleverd dat mazelen een virus is.

Vervolgens wordt Lanka voor de rechter gedaagd want Bardens die de zes artikelen aanleverde wilde natuurlijk die 100.000 euro wel. In eerste instantie wordt Bardens in het gelijk gesteld. Latere processen stellen Lanka in het gelijk tot en met het eindoordeel.

Opvallend is dat er zich maar één persoon gemeld heeft terwijl deze uitspraak toch de belangen van de pharma en het veiligheidsgevoel van de burgers enorm kan schaden.

Maar misschien kunnen we Bardens zien als de vertegenwoordiger van de pharma of in ieder geval als vertegenwoordiger van de heersende opinie?

Als we bedenken dat in China 99% van alle inwoners (1,379 miljard in 2016) ingeënt is tegen mazelen is dat is toch een heleboel geld, zeker als we de rest van de wereld er nog bij tellen.

Dus zwijgen en het zal wel overwaaien?

Of met een eenduidig bewijs komen dat het wel degelijk een virus is?
Nee dus.

Dit roept de vraag op: waar worden we dan tegen en mee ingeënt?
Een waanvoorstelling met alle negatieve gevolgen van dien of een levensreddend middel?

Je zou verwachten dat het RIVM ons verder kan helpen? Helaas.

De vraag die Lanka stelt is in feite: *wat is een virus en hoe stellen we vast dat iets een virus is?*

Lijkt mij niks mis mee, echter als heilige huisjes aangetast worden is de wereld te klein en dat is ook wel een beetje logisch omdat mensen zekerheden nodig hebben.

Als ik het interview met Lanka goed beluisterd hebt zegt hij ook nog dat bijvoorbeeld HIV geen virus is en Hepatitis B ook niet dat is nogal wat.

Want wat wordt ons dan ingespoten?

We weten intussen dat dat inenten ook negatieve gevolgen kan hebben zoals allergieën, autisme en soms zelfs de dood.

Wat is een virus

<http://zelfzorg.nl/veelgestelde-vragen/wat-het-verschil-tussen-een-virus-een-bacterie>

We gaan het internet op:
Wikipedia zegt:

*Een **virus** bestaat uit erfelijk materiaal in een omhulsel dat in staat is zich voort te planten door gebruik te maken van het reproductieapparaat van levende **organismen**. Veelal zijn virussen sterk gespecialiseerd op een (type) **gastheer**. Daar ze geen eigen voortplantingsapparaat hebben en geen eigen **stofwisseling**, zijn ze volledig afhankelijk van andere organismen en als zodanig voldoen ze niet aan alle gebruikelijke criteria voor de definitie van **leven**. Virussen kunnen zich*

van generatie tot generatie wel veranderen en ondergaan *evolutie*. Een virusinfectie verloopt volgens een heel ander mechanisme dan een bacteriële of *schimmelinfectie* en kan niet met *antibiotica* worden bestreden. Er zijn stoffen die specifiek de werking van sommige (typen) virussen verstoren en als geneesmiddel kunnen worden ingezet.

Tegen virussen bestaan echter geen geneesmiddelen. Het belangrijkste wapen is je weerstand. Een goede weerstand kan veel ziekteverwekkers de baas. En als je toch ziek wordt, zorgt een goede weerstand ervoor dat je (snel) weer beter wordt. De weerstand van het lichaam tegen een virus kan verhoogd worden door vóór een besmetting een onschadelijk gemaakt virus in te spuiten. Op die manier wordt het afweersysteem geprikkeld om alvast een goede verdediging paraat te hebben. Als je vervolgens dat virus zou oplopen, maakt het aanzienlijk minder kans op succes. Op dit principe is de griepvaccinatie gebaseerd.

Hoe stellen we vast of iets een virus is?

<https://www.c2w.nl/nieuws/hoe-je-bacterien-van-virussen-onderscheidt/item18166>

<http://www.microbiologie.info/Verschil%20tussen%20bacterie%20en%20virus.html>

De vraag voor een behandelend arts in geval van ziekte is dan
Heb ik hier met een bacteriële infectie of met een virus infectie van doen?

Een bacteriële infectie kan met antibiotica behandeld worden een virus infectie niet

*Ons lichaam kan virussen wel onschadelijk maken met antistoffen. **Vaccinatie** (van te voren) **helpt wel** , dat wil zeggen inenten met antigenen van het virus (en niet het virus zelf, in zijn geheel) kan zo ons lichaam antistoffen laten vormen en cellen met een geheugen voor deze antigenen zodat bij echte infectie het lichaam al klaar staat zodra het betreffende virus binnendringt. Zie ook [antigenen](#)*

Bij het inbrengen van antigenen bereiden we het lichaam voor op de aanval van de virus. Het zou dan fijn zijn als we van de voren weten welk virus dan kunnen we de antigenen erop aanpassen. In de praktijk weten we dat dus niet (nooit) en meestal pas achteraf. 100% zekerheid valt hier dus niet te halen. Wel

kun je zeggen dat een goed immuunsysteem de beste voorwaarde is om een virus infectie tegen te gaan.

Over vaccins:

Uit: Het boek Vaccinatie, het einde van een mythe, door Viera Scheibner, 1994/1999, maakt niet alleen korte metten met het idee dat vaccinaties zaligmakend zouden zijn, maar geeft ook aan hoe groot de niet voorziene en sluipende gevaren zijn van het wereldwijde vaccinatiebeleid.

[..] Vaccins zijn uiterst giftige stoffen, bestaande uit bacteriële of virale bestanddelen in een oplossing [...] De bacteriële en virale inhoud van vaccins vertegenwoordigt de voornaamste antigene component. De bacteriën en virussen die geacht worden het organisme aan te zetten tot het ontwikkelen van immuniteit tegen een bepaalde ziekte, kunnen levend, dood of verzwakt zijn (dat laatste in de regel door ze met formaldehyde te behandelen). Gedode micro-organismen bevatten echter nog steeds lichaamsvreemde nucleïnezuren (DNA en RNA), zodat zelfs gedode micro-organismen nog een schadelijke uitwerking op de ontvanger hebben. Aangetoond is dat verzwakte bacteriën en virussen via passage door het menselijk lichaam weer virulent kunnen worden. Dat er bekende lichaamsvreemde stoffen in de bloedstroom worden gebracht, is al erg genoeg, maar vaccins vertegenwoordigen nog een ander ernstig gevaar: ze zijn vaak verontreinigd met tientallen of honderden onbekende dierlijke of menselijke bacteriën en virussen, die onvermijdelijk aanwezig zijn in dierlijke of menselijke weefsels die gebruikt worden voor de kweek van de in vaccins gebruikte micro-organismen [...]

Ik heb nog geen adequate methode gevonden om te bepalen of we te maken hebben met een virus.

Ik zoek verder op het internet.

<https://www.lumc.nl/org/mm/patientenzorg/Microbiologie/#Virussen>

Voor bacteriologische infectie: kweek

En voor virus infectie: serologie

Als een patiënt een infectie heeft en er dus een onbekende ziekteverwekker (bacteriën, virussen, schimmels of parasieten) aanwezig is in het lichaam van de

patiënt, maakt de patiënt antistoffen aan tegen deze ziekteverwekker (afweer- of immuunsysteem). Die antistoffen bevinden zich in het bloed. Met behulp van serologisch onderzoek, onderzoekt men welke antistoffen er in het bloed (het serum: bloed zonder de bloedcellen) van een patiënt zitten en in welke concentratie (de titer). Hierdoor komen we erachter om welke ziekteverwekker het gaat. Dat is belangrijk om de patiënt de juiste behandeling aan te kunnen bieden. Dit onderzoek is tegenwoordig geautomatiseerd, zodat in een buisje bloed in één keer gezocht kan worden naar veel verschillende soorten ziekteverwekkers. Serologisch onderzoek wordt vooral gebruikt bij infecties met virussen.

Voor een leek is dit allemaal niet zo helder

Kunnen we nu met serologie vaststellen of iemand met mazelen een virus heeft? Zou moeten kunnen toch?

Waarom wordt dat dan niet naar buiten gebracht als bewijs?

Ja, maar zo eenduidig is het allemaal niet: een patiënt met Mazelen kan ook nog andere zaken onder de leden hebben?

Overlijdt de patiënt dan is hij/zij aan de mazelen gestorven?

Of aan die andere zaken?

Hoe wordt dit alles geregistreerd? Vraag je je in arren moede af.

We moeten dus een kei gezonde patiënt vinden met mazelen?

En als de virussen kunnen veranderen wat hebben we dan aan een oude inenting? En zelfs als een virus epidemie eraan komt, we handelen altijd achteraf wat is het nut nog?

Wat zegt dr. Stefan Lanka?

In een artikel in 2015 (een jaar voor de uitspraak van het gerechtshof in Stuttgart) geeft Lanka opening van zaken.

DISMANTLING THE VIRUS THEORY

Als je dat artikel leest dan zakt letterlijk je broek af. Er wordt wat aangerommeld (vanuit wat we nu weten) door een zekere John Franklin Enders

die in 1954 zelfs voor zijn onwetenschappelijke handelen beloond wordt met de Nobel prijs!

Nu waren de bedoelingen van Enders goed m.a.w. er was bij hem geen kwade opzet maar als we zoals Lanka doet nuchter kijken naar wat deze Enders gedaan heeft en wat na hem klakkeloos door de wetenschappelijke wereld is overgenomen, dan is men verbijsterd. Het valt te vergelijken met ons eigen Poldermans schandaal met de bèta blokkers.

En simpele test om een virus te isoleren en te identificeren wordt volgens het artikel van Lanka niet uitgevoerd!

The density gradient centrifugation is the scientifically required standard technique for the demonstration of the existence of a virus.

Despite the fact that this method is described in all microbiology manuals as the “virus isolation technique”, it is never applied in experiments meant to demonstrate the existence of pathogenic viruses.

De dichtheidsgradiëntcentrifugatie is de wetenschappelijk vereiste standaardtechniek voor het aantonen van het bestaan van een virus.

Ondanks het feit dat deze methode in alle microbiologiehandleidingen wordt beschreven als de "virus-isolatietechniek", wordt deze nooit toegepast in experimenten die bedoeld zijn om het bestaan van pathogene virussen aan te tonen.

Dus wat wordt dan aangemerkt als het virus?

En waarop worden dan de vaccins gebaseerd?

Doodse stilte

Tot zover zie ik twee lijnen opduiken

Bacteriële infectie

Virus infectie

Een bacteriële infectie kan vastgesteld worden en met antibiotica bestreden worden.

Een virus infectie kan niet met antibiotica bestreden worden, er bestaat ook geen medicijn tegen een virus infectie. En er kan vastgesteld worden dat we met een virusinfectie te maken hebben.

Kan ook vastgesteld worden over welke virusinfectie het dan gaat?

Volgens de serologie methode zou het moeten kunnen, waarom wordt dat dan niet naar buiten gebracht?

Wat wel helpt is de truc om ons afweersysteem wakker te schudden. Niet met het virus zelf maar met de antigenen van het virus. Dus de stoffen die ontwikkeld worden door een organisme als het organisme besmet is met het virus.

Waar komen die antigenen vandaan?
Uit het laboratorium?

Hoe komt men aan die antigenen?
Stelt men vrijwilligers bloot aan het virus en tapt men dan het bloed af?
Of spuit men het virus in bij apen?

Ik weet het niet (zie boven over antigenen).

Dus het virus is er al dan moeten antigenen aangemaakt worden en die worden dan bij mensen ingespoten, zodat het immuunsysteem het virus herkent en direct de afweer kan starten. Maar wat men inspuist is niet zuiver er zitten tal van andere stoffen bij los van de antigenen.

Klinkt mooi maar is het wel zo mooi als het klinkt?

Het is dus een truc en geen geneesmiddel net zoiets als chemo bij kanker. De chemo zorgt ervoor dat z'n beetje alle leven in een mens afgebroken wordt. Het immuunsysteem denkt als dit zo door gaat ga ik dood dus mobiliseert alle afweer die het maar kan mobiliseren en als dat lukt, geneest de mens van de kanker. Niet door de chemo maar door zijn eigen afweersysteem.

Zo zou je mensen met een eetstoornis kunnen behandelen met een klein beetje rattengif. Het immuunsysteem van de persoon in kwestie reageert alarmerend want gif en als dat zo door gaat de dood en dat kan volgens het immuunsysteem niet en mobiliseert alle afweer die mogelijk is wat energie kost, veel energie. De persoon in kwestie krijgt een enorm hongergevoel en gaat eten en veel eten.

Heeft het rattengif de persoon genezen?

Nee, het was zijn/haar eigen immuunsysteem.

Dus je kunt zeggen in zijn algemeenheid: gif is een goed middel om het immuunsysteem te activeren.

En is dit nu niet net de link naar de homeopathie?

De gedachte dat kwaad met kwaad uitgebannen kon worden werd in de 16e eeuw geopperd door [Paracelsus](#). Van hem is de vaststelling bekend dat de [giftigheid](#) van een stof bepaald wordt door de [dosis](#). Hij stelde ook dat kleine doses van 'wat de mens ziek maakt, de mens ook geneest'. Die gedachtegang lijkt in de homeopathie te worden voortgezet.

Hahnemann de grondlegger van de homeopathie experimenteerde met schors (kinabast)

In 1790 begon Hahnemann de bewering van Cullen na te trekken. Zijn idee was van een geniale vanzelfsprekendheid. Hij probeerde het geneesmiddel op zichzelf uit! Daarmee zag de homeopathie het levenslicht. Het eerste principe werd gevonden in het zuiver experiment: *de werking van een geneesmiddel blijkt uit de beproeving op een gezond mens*. De proef op zichzelf met de kinabast bezorgde hem een verandering van zijn welbevinden, die gelijksoortig was aan de verschijnselen van wisselkoorts.

En hij kwam er achter dat die schors een bekend ziekte beeld opriep (wisselkoorts, malaria).

Dus het immuunsysteem werd wakker geschut

Zijn gedachte was waarschijnlijk als we nu middelen verzamelen die gelijkenis vertonen met de verschillende ziektebeelden dan kunnen we met de vastgestelde middelen in geval van een bepaald ziektebeeld het immuunsysteem van de patiënt wakker schudden en doet de patiënt de rest zelf wel, het genezen dus. Een hulpmiddel dus.

Nu was het zo dat de schors die Hahnemann gebruikte ook giftig was en hij wilde zijn patiënten niet in gevaar brengen dus ging hij de schors in water verdunnen en zo ontstond het potentiëren.

Je zou zeggen hoe meer verdund de stof wordt hoe minder de uitwerking, echter het omgekeerde is waar hoe meer verdund hoe sterker de werking. Hoe kan dit? Natuurwetenschappelijk kan dit niet maar volgens de geesteswetenschap van Rudolf Steiner kan dit wel omdat de mens naast een lichamelijk wezen ook een geestelijk wezen is. En de geest heeft werkt juist des te sterker op kleine hoeveelheden en zelfs een beeld of afbeelding van iets roept bij de geest al de verwijzing naar het oorspronkelijke materiele object op. Bijvoorbeeld: je kijkt naar een schilderij met een steen erop dan verwijst de geest onmiddellijk naar echte stenen. En zo kunnen we de mens door middel van verdunde middelen waarvan je zelfs de stof niet meer kan aantonen een

boodschap doorgeven. Heb je hieraan gedacht en dan schakelt de mens onmiddellijk bij bedreiging of gevaar zijn immuunsysteem in, eigenlijk heel logisch.

In feite doet wat de Pharma met vaccins beoogt, de homeopathie precies zo, alleen veel goedkoper en minder gevaarlijk.

Dus waarom zouden we niet de weg die de Homeopathie wijst en die verbeterd is door de inzichten van Rudolf Steiner niet vervolgen?

Het geld? Het grote geld? En de struisvogelpolitiek?

Dus zouden we antigenen kunnen potentiëren en die toedienen?
En werkt dat dan niet veel beter en veiliger?

Het lijkt mij zeer de moeite waard.

Links

Boek over de gevaren van vaccinatie:

<https://www.borstvoeding.com/files/verborgengevaren.pdf>

Vanuit de homeopathie:

<http://www.vaccinatiesdoorgeprikt.nl/VACCINATIES%20DOORGEPRIKT.pdf>

Artikelen van Stefan Lanka:

<https://wissenschaftplus.de/uploads/article/Dismantling-the-Virus-Theory.pdf>

https://wissenschaftplus.de/uploads/article/Wissenschaftplus_Entwicklung_der_Medizin.pdf

Het verhaal van een moeder

<http://www.vaccinatieraad.nl/2013/12/overleden-na-bmr-vaccinatie-freek/>