Opheffing der natuurlijke evidenties methode Strasser

Voorbeeld 1

Uitspraak: hij is gek

Negatie: hij is niet gek

Beide uitspraken zijn mogelijk dus geen van beide is een oerevidentie, maar een *mening*.

Voorbeeld2

Uitspraak: jij bent een mens

Negatie: jij bent geen mens

Beide uitspraken zijn beiden niet gelijktijdig mogelijk dus welke uitspraak is waar?

Jij bent geen mens is in strijd met alle menselijke eigenschappen die jij hebt: je ademt, je lacht, je eet, je denkt na, je beweegt je etc. Dus de uitspraak: jij bent een mens is oerevident.

Voorbeeld 3

Uitspraak: Mark Rutte is een oorlogsmisdadiger

Negatie: Mark Rutte is geen oorlogsmisdadiger

Beide uitspraken kunnen waar zijn, dus we hebben het hier te maken met een *mening*.

Voor de uitspraken kunnen argumenten aangedragen worden, dus voor en tegen de stelling en die dienen gewogen te worden om tot een oordeel te komen. Dan nog blijft het nog steeds een opinie en is geen van beide uitspraken oerevident.

Hetzelfde komen we tegen in de rechtspraak: de rechter weegt de argumenten zonder aanzien des persoons (vrouwe Justitia met de weegschaal in de hand en de blinddoek om) en komt tot een oordeel (zwaard). Toch blijft ieder oordeel een interpretatie van bestaande wetgeving in het licht van de aangedragen argumenten voor en tegen. Waarschijnlijkheden spelen dan een rol.

Zo kun je iemand veroordelen voor moord, zonder lijk. Het is aannemelijk gemaakt dat de betreffende verdachte de dader is (gelegenheid en motief). Wel een hachelijke zaak.

Een stukje uit de biografie van Guido Gezelle door Michel van der Plas

Taalregels volgens Guido Gezelle uit “Mijnheer Gezelle” de biografie over Guido Gezelle door Michel van der Plas blz: 362-363.

…..

Zelf sprak Gezelle overigens altijd Westvlaams. We hebben daarover een getuigenis van Willem de Vreese, de taalkundige die in Gezelles laatste levensjaren inzicht kreeg in diens woordencollectie en die hem dikwijls ontmoette in de Koninklijke Academie. Hoe hij ook schreef, aldus De Vreese, hij sprak heel anders: gewoon Westvlaams, nee, 'eigenlijk Brugsch, dat hij slechts bij uitzondering een heel klein weinigje aankleedde'.

Remi Ghesquiere, die hem als organist van de O.L. Vrouwe-kerk goed zou leren kennen, vatte het taalgebruik van de Kortrijkse onderpastoor als volgt samen: 'In zijn mond was dat geen straattaal, geen Kortrijks, geen Poperings, geen Brugs, maar een soort algemene oud-Vlaemsche tale, zoals Van Maerlant en Ruusbroec die schreven en de doorsnee-Westvlaming ze thans nog spreekt.'

Ook herinnerde Ghesquiere zich levendig de regels die Gezelle aanbeval om goed Vlaams te schrijven: 'Hij gaf me een drietal wenken, die ik nog nooit gelezen of gehoord had.

Ten eerste vermijdt het hulpwerkwoord zijn als zelfstandig werkwoord te gebruiken. Zeg niet: hij is daar, maar hij zit, ligt, woont daar.

't Zelfde voor hebben, schrijf niet: hij heeft veel geld, maar hij bezit veel geld, hij lijdt veel pijn.

Ten tweede, het Vlaams houdt van het werkwoord en vooral de noemvorm. Schrijf niet: het werk is zalig, maar werken is zalig. Ge moogt zelfs de noemvormen ophopen en zeggen: 'k Ben gaan kijken blussen.

Ten derde, het Vlaams houdt van stafrijmen: man en muis, kind noch kraai enz. Daarbij sprak hij nog van het vermijden van bastaardwoorden ("schuimwoorden" doopte hij ze), het vasthouden aan het ontkennende 'n en aan de zwakke e (zake, tale).'

Aanvulling hierop:

Het koppelwerkwoord zijn dient eigenlijk niet gebruikt te worden. Het verabsoluteert iets relatiefs, zoals in de eerste uitspraak: hij is gek.

Alsof dat een feit betreft. Beter zou ik vinden: ik vind hem gek, dan weet je meteen waar die gekte vandaan komt. Het blijft een mening en dus betrekkelijk.