Wetten en vrijheid en verantwoordelijkheid

We spreken af dat er op deze weg er maar 80km per uur gereden mag worden.

Redenen zijn veiligheid en milieu.

Deze bepaling ontneemt je niet de vrijheid om toch 100 te rijden. Alleen als

je betrapt wordt dan ben je de Sjaak en moet je een boete betalen tenzij je misschien een heel dringende reden had om harder dan 80 te rijden bv een ernstig ziek iemand die naar het ziekenhuis moest etc.

Nu het Corona paspoort dat is andere koek?

Je wil naar een theater voorstelling en daar aangekomen moet je een QR code laten zien.

Hier kunnen ook overwegingen een rol spelen zoals gezondheid en veiligheid.

Je komt er dus niet in. Anders is het dat ze niet vooraf controleren maar achteraf, want dan kun je de voorstelling zien, maar achteraf ben je de Sjaak omdat je geen QR code hebt.

Nu zeggen de bestuurders: ja maar we willen de mensen beschermen.

Okay, maar dat wil je met die weg met 80km toch ook?

Ja maar, wij doen dat in het theater zodat mensen elkaar niet aansteken.

Dat is een mooie gedachte en maar is die geachte ook gebaseerd op de werkelijkheid? Op een weg waar ik netjes 80 rijd kan ik toch ook een ongeluk veroorzaken, als je mensen echt wil beschermen dan moet je die weg afsluiten of ervoor zorgen dat er steeds maar 1 auto op die weg is.

U voelt wel dat dit absurd is.

Maar met ziektes is het feitelijk precies zo: niemand kan bewijzen dat we anderen kunnen besmetten. Er is onderzoek op dit gebied vanuit Boston in 1918 ten tijde van de Spaanse griep. Een zekere dokter Rosenau wilde weten of de Spaanse griep besmettelijk was en hij haalde een groep jonge gezonde soldaten om mee te doen aan het onderzoek.

Hij stelde deze groep bloot aan talloze situaties: ze moesten bij zieke mensen aanwezig zijn en die hoestten hen in het gezicht, ze kregen snot van zieke mensen ingespoten en zelfs bloed, maar niets hielp niemand werd ziek!

Hij deed zelfs deze proef met zieke paarden en gezonde paarden. De zieke paarden kregen een zak over hun hoofd waarin het slijm en snot opgevangen werd en die zak werd vervolgens over het hoofd van de gezonde paarden gehangen met als resultaat dat de gezonde paarden gewoon gezond bleven!

Een dergelijk onderzoek is naar mijn weten met Corona nooit uitgevoerd.

Dus de onderbouwing van de stelling dat we mensen willen beschermen tegen besmetting is zacht uitgedrukt: bedenkelijk!

Er staat niet in de wet dat je niet iemand mag doden er staat als je iemand doodt dan word je gestraft. Zelfs in de 10 geboden staat niet dat het niet mag. Het is meer een oproep het niet te doen: Gij zult niet doden, want klaarblijkelijk wist men toen al wat de consequenties waren voor de mens zelf als je iemand doodt.

Dus wetgeving is helemaal niet zo simpel. Je dient ten alle tijden de mens de ruimte te geven de fout in te gaan, dat is namelijk menselijk. Als je mensen die mogelijkheid gaat ontnemen dan ben je zelf niet meer menselijk want je ontneemt de ander de vrijheid in de fout te gaan.

Dat hele paspoort kan dus mi. de poubelle in.

Bovendien is het met wetgeving zo dat wetgeving bedoeld is voor de lange termijn en niet voor het moment. En het volgende moment een wet aanpassen leidt tot willekeur en willekeur is dodelijk voor een stabiele samenleving.

Ook in geval van een echte ramp is wetgeving nauwelijks of niet nodig want mensen gaan direct handelen om de schade te beperken, zo is de mens van nature.

Freud Sigmund onderkende twee fundamentele krachten in de mens Thanatos of de doodsdrift en Eros of de levensdrift. Nu denken mensen bij de doodsdrift er vaak aan dat de mens een kracht in zich heeft om dood te willen maar dat is mi. een foute interpretatie. Het is de drift om alles onder controle te willen houden en deze drift staat haaks op de levensdrift die juist alle controle doorbreekt en met iets nieuws komt. Als we naar onze samenleving kijken dan zien dat de doodskrachten zwaar de overhand hebben en dat is zeer schadelijk voor een gezonde samenleving. Freud geeft aan dat beide krachten in evenwicht dienen te zijn willen we van gezond kunnen spreken.

Dus overheid u wacht een schone taak dit evenwicht te herstellen.

Een eerste stap kan zijn de extreme controledrift te beteugelen zodat de burgers weer adem kunnen halen.

* Wet en regelgeving werken altijd achteraf:
* De politie komt ook altijd in actie als de misdaad gepleegd is, achteraf dus
* Zelfs de economie kan alleen maar achteraf bijsturen

De mens krijgt de vrijheid de fout in te gaan maar nu wil men die vrijheid zover inperken dat er niets meer fout kan gaan? De totale controle betekent in de praktijk de dood in de pot, de levensvreugde verdwijnt. En is dat dan het hoogste goed om na te streven? Een mens leert alleen maar door fouten te maken en het opnieuw te proberen. De mensheid streeft als geheel naar een steeds hoger moreel niveau en om dat te bereiken dienen we de idee van de totale controle op te geven. We hoeven niet alle controle op te geven maar we moeten het leven zelf ook de ruimte geven en dat betekent controle terug nemen en investeren in wederzijds vertrouwen.

Jan Ligthart onze grote pedagoog schreef aan het begin van de vorige eeuw een stukje over straffen en hij zei dat je verantwoordelijkheden kunt inperken maar je moet de mens zoveel mogelijk vrijheid geven als maar mogelijk is. Je geeft een mens verantwoordelijkheden en als hij/zij die nog niet aankan dan perk je die verantwoordelijkheden in maar je geeft die persoon zoveel mogelijk vrijheid om te laten zien dat hij die beperkte verantwoordelijkheid wel aankan. En als die persoon die verantwoordelijkheid aankan kun je hem/haar meer verantwoordelijkheid geven. Dat is een opvoedkundig fundament, laten we het in ere houden. En de opvoeding houdt niet op als een jong mens de ouderlijke woning verlaat.

IV. OVER STRAFFEN.

Door Jan Ligthart uit Verspreide Opstellen.1916

﻿Ik geloof niet in de opvoedende kracht van door mensen opgelegde straffen. Tegen de Natuur, tegen het Lot, tegen God, kunnen we niet zeggen: "Blijf van mijn lijf af, bemoei je met je eigen zaken," want we *zijn* hun zaken. We zijn "producten der Natuur", "speelballen van 't Lot", "kinderen Gods", al naar we 't opvatten, en zeker niemand meent in ernst, dat hij de baas is over de in- en omstandigheden, die zijn leven beheersen. We onderwerpen ons aan de Oppermacht van de enig Machtige, en willen zelfs aannemen, dat Zijn handelen rechtvaardig is, ook al kunnen we deze rechtvaardigheid niet altijd *zien*.

Maar tegen de ons straffende *mensen* verzetten we ons altijd, 't zij feitelijk, 't zij, waar moed en kracht falen, alleen innerlijk. Met onwil en wrevel en toorn worden we jegens hen vervuld en een "fiat voluntas" kwam ons nooit met volkomen overgave jegens de straffende mens over de lippen, misschien wel mede omdat we gevoelen, hoe hij, niet bekend met al de motieven onzer daden, onmogelijk rechtvaardig kan zijn. Raadpleeg ik mijn eigen leven - en daarin hebben we meestal ons beste pedagogiekboek - dan hebben de straffen mij *nooit* gebracht tot afkeer van ﻿het kwaad, maar wel tot kortstondige en soms zelfs langdurige afkeer jegens de straffer.

Toch kunnen we de straffen niet missen, maar dan dienen ze een andere naam te dragen, in overeenstemming met hun dienst. In elke kleinere of grotere samenleving heb je de ongebonden naturen, die zich niet naar de eisen van het geheel of de rechten van hun gelijken willen schikken, en tegenover hun aanmatiging moeten we ons zelf en de maatschappij beschermen door *dwangmaatregelen*. Wil je niet dan zal ik je dwingen.

Deze dwangmaatregelen hebben echter geen opvoedend, wel een regelend, een formerend, een fatsoenerend, een dresserend karakter. Het individu wordt er door gekneed tot een bepaalden vorm, gedresseerd tot een bepaald handelen, en daardoor wordt hij wel bruikbaarder en dus praktisch beter, maar niet moreel beter. Zo min als we de moraliteit kunnen prijzen van een machinerad, dat precies in de tanden van een ander rad grijpt en zo meewerkt tot een onberispelijk lopen van de hele machine, zo min kunnen we zedelijkheid eren in de onder pressie van dwangmaatregelen geproduceerde braafheid.

Er is geen zedelijkheid zonder vrijheid.

Wie dus zijn kinderen - of mensen! - wil opvoeden, d.i. wil doen ontwikkelen tot zedelijke karakters, gunne hun een zo groot mogelijke vrijheid en onthoude zich zo veel mogelijk van straffen. De kracht, waarmee hij hen leidt, ga uit van zijn eigen reine en rijpe persoonlijkheid, en van de ook in de ﻿kinderleeftijd reeds tot wijsheid voerende ervaring.

Het klinkt mij als een idiootheid, wanneer ik hoor:

"Je hebt de bessen van het boompje geplukt, nu mag je voor je straf een week niet in de tuin.” Het had zin wanneer men zei: "Je *kunt* dus blijkbaar nog niet *zonder toezicht* in de tuin." In zo heel veel gevallen kan men aan kinderen (en volwassenen!) zelf de keuze laten, of ze zekere vrijheid voor hun verantwoording durven nemen, ja of neen. En in plaats van hun allerlei vrijheden te ontzeggen, moedige men hen juist aan, vrijheden, *en daarmede verantwoordelijkheden[[1]](#footnote-1)*, voor hun rekening te nemen.

﻿EEN ONBEVOEGDE.

﻿"Ik kan 't niet vinden met dat kind,"

Zegt hij, "en 'k laat het dus maar staan."

Wat zoudt ge zeggen, waarde vrind,

Als zo met u eens werd gedaan?

Zo streng straft gij der kinderen schuld,

En ge eist nog zelf zoveel geduld.

1. Ligthart schrijft in plaats van verantwoordelijkheden verplichtingen maar dat is m.i. geen correcte invulling. De enige in ons land met verplichtingen is de overheid, want de overheid gaat over alle burgers en heeft derhalve zorgplicht. De burger draagt als het goed is verantwoordelijkheid en zelfs dit laatste kun je niet afdwingen. [↑](#footnote-ref-1)