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*Er zijn talloze middelen, waardoor men proberen kan zich aan de verantwoordelijkheid te onttrekken. Nu eens beschouwen wij de erfelijkheid, dan weer de invloed van de omgeving als volstrekt beslissend voor de karaktervorming. Het is nog eenvoudiger op grond van wijsgerige beschouwingen de wilskracht kortweg te ontkennen en de mens op één lijn te stellen met een toevallige opeenhoping van dode stof.*

*De achtergrond van deze theorieën is altijd dezelfde: het is de vlucht voor de verantwoordelijkheid, de vlucht voor het tegelijk subject en object zijn, de vlucht voor het leven.*

*Het eerste voorschrift voor de vorming van het menselijk karakter luidt derhalve: Begrijp, dat je tegelijk subject en object bent, dat je vrij en verantwoordelijk bent, dat je je niet onttrekken kunt aan de gevolgen van je gedrag en dat je ook de gevolgen van de vlucht voor de gevolgen nog zult moeten dragen.* Fritz Künkel

Langzaam maar zeker wordt de aanpak van deze regering duidelijk:

Geen verantwoordelijkheid dragen is het hoofdthema van de aanpak.

“Sorry” zeggen na honderden ernstige fouten en dan gewoon doorgaan m.a.w. geen consequenties trekken.

Het zich verschuilen achter rechterlijke uitspraken die op zich al onrechtmatig zijn.

Voorbeelden hiervan zijn

De Urgenda uitspraak over het milieu

De uithuisplaatsingen van kinderen

Overheidsinstanties die zich verschuilen achter geheime modellen en de regering neemt de aanbevelingen klakkeloos over.

Ambtenaren die zeer grove fouten maken, een gouden handdruk krijgen als zwijggeld en vervolgens via de achterdeur gewoon weer doorgaan met het treiteren en intimideren van burgers.

Sociale diensten die onrechtmatige maatregelen nemen en niemand die ze aanpakt.

We leven in een land van maffiapraktijken zoals mevrouw dr. Henriette Nakad – Weststrate aantoont in haar geniale stuk over de Staatsontvoeringen i.v.m. de toeslagenaffaire en de verdwenen kinderen. De onrechtmatigheid van beslissingen.

Het kabinet gaat ervan uit dat een rechter geen fouten kan maken en neemt de uitspraken direct serieus. Uitspraken die vooraf via het OM de rechters al ingefluisterd zijn m.a.w. de regering krijgt wat ze wil hebben. Een puur politieke soap zonder enige rechtmatigheid.

Een rechter dient te toetsten aan de bestaande wetten en verdragen zijn m.i. nog geen wetten!

Op de eerste plaats wordt de rechter lam gelegd door artikel 120 die het verbiedt nieuwe wetgeving aan de grondwet te toetsten, een belachelijke constructie die geen enkel land ter wereld heeft behalve Nederland. En die ervoor zorgt dat er sprake is van pure willekeur in dit land. Even een nieuw wetje of noodwetje en klaar is Kees. De onvervreemdbare rechten van de burgers worden zo stapje voor stapje opgeheven en de burgers worden slaven van een onberekenbare en dus onbetrouwbare overheid.

Twee: de rechter dient niet te toetsen aan getallen en zeker niet aan getallen die wetenschappelijk onbetrouwbaar zijn. En dat is bijna de dagelijkse praktijk van onze rechtspraak geworden. We noemen een paar getallen als norm en dan zegt de rechter: de regering moet daaraan voldoen. En de regering voldoet als Pappies kindje want krijgt zo onbeperkte ruimte om haar dwaze en niet onderbouwde plannen door te drukken. Hefboompolitiek gekoppeld aan een onrealistisch tijdspad. Met alle gevolgen van dien.

Samenvattend:

De overheidsdienaren dragen geen verantwoordelijkheid meer, dus het morele gehalte van besturen en beslissingen is verdwenen.

En twee: men hangt zich op aan getallen die nergens op slaan. De wetenschappelijke basis ontbreekt.

Hoe kunnen we het tij keren?

Op de eerste plaats dienen wij ons bewust te worden dat de situatie uit de hand gelopen is en hersteld dient te worden.

Twee: deze regering Rutte IV is onrechtmatig en dient te verdwijnen. Dit betekent nieuwe verkiezingen met de garantie dat ze 100% eerlijk verlopen.

Drie: de rechterlijke macht dient omgevormd te worden en er dient een, los van de politiek, Constitutioneel hof gevormd te worden die de rechtmatigheid van de politieke beslissingen controleert en zo de rechten van de burgers kan beschermen en de politiek op de vingers kan tikken. Zelfs het voetbal kent een scheidsrechter.

Vier: er dient meer inspraak van de burgers gegarandeerd te worden. Zodra de verkiezingen geweest zijn gaat de politiek haar eigen gang en trekt zich niets meer aan van gedane beloften. Dit is misbruik maken van het gegeven vertrouwen en dient gecorrigeerd te kunnen worden.

Vijf: een regering op basis van een meerderheid dient verboden te worden. De beslissingen dienen tot stand te komen in een wisselwerking van kamer en regering. Met een meerderheid is de wisselwerking dood gemaakt en staat de deur open voor dictatoriaal gedrag. Parlementsleden dienen op eigen verantwoordelijkheid te stemmen en niet op basis van kartel vorming zoals nu gebruikelijk geworden is. Zij worden op eigen titel gekozen en dienen dan ook zo te handelen.

Zes: de Koning dient geen wetten meer te ondertekenen. Dit is pure onzin geworden omdat hij alles blind tekent wat hem voorgelegd wordt en dat levert geen enkele bijdrage meer aan het morele gehalte van de beslissingen.

Zeven: geen cent dient Nederland te verlaten. Het belastinggeld, ons geld, dient als goede voorzieningen terug te stromen naar de burgers.

Acht: de wetenschappelijke basis dient als fundament van beslissingen gehanteerd te worden zeker als het om de gezondheid van burgers gaat. En deze basis bestaat eruit dat er meerdere onafhankelijke onderzoeken moeten worden overlegd en geopenbaard die allen het beweerde door de fabrikant bevestigen. Zonder deze onafhankelijke onderzoeken geen toelating. Het Constitutionele hof zal hierop toezien.

Negen: Verder dient de open source benadering gehanteerd te worden m.b.t. allerlei nieuwigheden op onze markt verschijnen zoals bv de slimme meter. Nu er geen ijkwezen meer is, die er voor zorgde dat onze apparaten betrouwbaar waren, laat de overheid het nu aan de markt over. Apparaten die door een leek niet te controleren zijn door het gebruik van elektronica en software. De benadering dient te zijn dat de ontwerpen openbaar gemaakt dienen te worden, anders is er geen zicht meer op eventuele fouten. Dit geldt mi zeker ook voor medicijnen.

Tien:….

“Bij Pappie op schoot” cultuur?

Omdat de gezagsdragers geen eigen verantwoordelijkheid meer willen nemen verschuilen ze zich achter rechterlijke uitspraken en vervolgens zeggen ze dat *moeten* we doen. Rechterlijke uitspraken die niet eens meer getoetst worden.

Verdragen die boven wetten gesteld worden en dat leidt tot kinderlijk onvolwassen gedrag van mensen die ons land moeten besturen. Vandaar “De Pappie op schoot” cultuur, niet ik sta voor mijn daden maar ik moet uitvoeren! En dit leidt vervolgens tot externe afhankelijkheden van groepen zoals het WEF die niet het beste met ons burgers voor hebben maar een eigen machtsprogramma proberen te realiseren, een programma dat geen enkele legitimering draagt vanuit de bevolking. Een staatsgreep is gaande en binnenkort zitten we allemaal in de buik van de Wolf. Hopelijk is er dan een jager in de buurt.