Chantage in de gezondheidszorg?

Cholesterol en de ldl waarden.

Radar komt met de volgende reportage:

<https://radar.avrotros.nl/uitzendingen/documentaires/cholesterol/videos/item/item/cholesterol-hoe-lager-hoe-beter/>

En daarin komt het toch wel schokkende gegeven naar voren dat de gezondheidsraad een norm stelt m.b.t. de LDL waarde naar 1.8 (was 2,5), die geen wetenschappelijke fundering heeft.

Nu is zo het hele gedoe rond cholesterol omstreden. Het is bekend dat bij beren die een winterslaap houden het cholesterol gehalte steeds meer toeneemt m.a.w. dat heeft ook een functie.

Nu zal het zeker zo zijn dat er negatieve gevolgen kunnen kleven aan een hoog of laag cholesterolgehalte. Kunnen want niet ieder mens is hetzelfde. Maar om nu de hele bevolking te koppelen aan een norm is meer in lijn met een verdienmodel dan met de bewaking van onze gezondheid.

De farma wordt er beter van maar de patiënt?

Artsen worden ook moreel onder druk gezet door de invoering van een dergelijke norm. Als een patiënt overlijdt en het cholesterolgehalte van de patiënt is te hoog en de arts heeft niet de medicijnen voorgeschreven dan hangt hij. M.a.w. de arts wordt gechanteerd. En dat is nu het niveau van onze gezondheidszorg: de industrie, de farma industrie in dit geval bepaalt middels de verzekeraars hoe er gehandeld dient te worden op niet wetenschappelijke gronden! De vrijheid van handelen van de arts wordt op deze wijze wel zeer ernstig belemmerd. En wat doen de artsen ertegen? Niets, geen tijd, druk druk druk.

Ik herinner even aan het Poldermans schandaal dat zich heeft voltrokken.

Na 1 publicatie werd het onderzoek van deze Poldermans de hemel in geprezen. Het ging om het toedienen van bètablokkers bij bepaalde hartoperaties.

Later werd dit tot norm verheven omdat dezelfde Poldermans toevallig in een Europese adviescommissie zat en zijn vriend een mede publicist in een farmaceutisch bedrijf werkte die, ja hoor, bètablokkers produceerde.

Inmiddels is Poldermans op non-actief gesteld d.w.z. hij werkt nog wel! maar publiceert niet meer. Het geschatte aantal onterechte doden door deze ingevoerde norm met bètablokkers ligt ver boven de 100.000 onterechte doden.

Nee hij zit niet in de gevangenis, dit kan allemaal in het land van de big farma.

En zo ook met vaccinaties: er is geen enkele wetenschappelijke basis voor vaccineren en toch gaat men ermee door, hoewel iedereen weet dat aluminium een neurotoxische stof is, een stof die giftig werkt op de zenuwen.

En toch spuiten we onze kinderen daarmee in. En dan zijn er ook nog mensen die beweren dat het niet uitmaakt of we aluminium, wat ook in fruit zit, of we dit binnenkrijgen via onze spijsvertering of direct in ons bloed gespoten krijgen.

Het maakt wel degelijk uit als het aluminium via onze spijsvertering binnenkomt dan wordt gekeken welk deel we nodig hebben voor onze vitaminen hormonen etc. de rest wordt uitgescheiden. M.a.w. het aluminium wordt gebonden aan iets dat we nodig hebben. Als het direct in onze bloedbaan komt vliegt het dus alle kanten op en komt op plekken in ons lichaam waar het niet thuishoort zoals in onze hersenen, dit aluminium wordt niet gebonden en is dus gevaarlijk.

Wat kunnen we aan deze wanpraktijken doen?

De regering dient van de farma te eisen dat ieder geneesmiddel wetenschappelijk onderbouwd is dat betekent: volledige openheid over grondstoffen en productieproces en dat het product aantoonbaar betrouwbaar en valide is. Betrouwbaarheid en validiteit zijn bijvoorbeeld eisen waaraan iedere psychologische test en onderzoek dient te voldoen.

De farma moet aantonen dat het geneesmiddel veilig is (betrouwbaarheid)

en de farma moet wetenschappelijk aantonen dat het ook werkt zoals het bedoeld is (validiteit).

Het betekent ondermeer dat de farma geen eigen regels kan opstellen om een product goed te keuren. Dat dient te gebeuren in een open wetenschappelijke omgeving waar vragen gesteld kunnen worden en waar bevestiging dient te komen van de beweerde validiteit. 1 onderzoek heeft geen wetenschappelijke waarde, de waarde van een onderzoek komt pas na bevestiging door andere onafhankelijke onderzoeken.

Een wetgeving zoals in Amerika in 1986 tot stand kwam dat vaccin producenten niet aansprakelijk gesteld kunnen worden voor bijwerkingen van hun producten moet van tafel. Deze wet is een aanslag op de wetenschappelijke basis.

We zien dat er veel onzinnige zaken in onze leefwereld ingebracht worden klimaatdoelen, niet wetenschappelijk onderbouwd,

ldl waarde niet wetenschappelijk onderbouwd,

Vaccin werking niet wetenschappelijk onderbouwd.

Stints op de weg zonder degelijke keuring

Vliegtuigen in de lucht zonder degelijke keuring

Automatische autos op de weg zonder dat de verantwoordelijkheid geregeld is

Etc.

Misschien allemaal goed bedoeld en goed voor de economie maar

niet voor onze veiligheid.

Het wordt hoog tijd hier verandering in te brengen.